



Verificat sub aspectul legalității și temeiniciei,  
potrivit. art. 328 alin. 1 teza a II-a Cpp,  
Procuror general,  
Ionuț Botnaru

## RECHIZITORIU

Aurelian Mihăilă, procuror general adjunct (delegat) la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. 190/P/2019, privind pe inculpatul:

– **ION-TUDORAN ALEXANDRU**,

– cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea unei infracțiuni de *exercitarea fără drept a unei profesii sau activități*, prev. de art. 348 din Codul penal (cu referire la art. 25 alin. 3 din Legea nr. 51/1995) și *cu aplicarea disp. art. 35 alin. 1 Cod penal*, respectiv a unei infracțiuni prevăzută de art. 59 alin. 6 din Legea nr. 51/1995, *cu aplicarea disp. art. 35 alin. 1 Cod penal*,

### EXPUN URMĂTOARELE

Prezenta cauză are ca obiect săvârșirea unor infracțiuni de exercitarea fără drept a profesiei de avocat și a celei de folosire fără drept a unor simboluri specifice aceleiași profesii, de către o persoană înscrisă în structura paralelă "Bota" și care, pentru a-și camufla în fața autorităților române această origine ilicită, s-a înscris în prealabil pe tabloul avocaților din Baroul Madrid pe baza documentelor ce îi atestau "calitatea" de avocat în cadrul structurii paralele din Romania.

Cercetarea a demarat *din oficiu*, în luna iulie 2019, pe baza unor informații apărute în mass media centrală (...).

#### Preambul

În România profesia de avocat se desfășoară în baza Legii nr. 51 din 1995.

Încă din forma originală a legii, organele reprezentative pentru profesia de avocat au fost (și sunt): baroul – care cuprinde toți avocații dintr-un județ/mun. București, și Uniunea Avocaților din România (transformată ulterior prin lege în Uniunea Națională a Barourilor din România), entitate cu personalitate juridică și care înglobează toate barourile și pe toți avocații înscrși în acestea.

La nivelul anului 2002, în baza unor hotărâri judecătorești emise din eroare, au funcționat pentru o scurtă perioadă de timp două asociații care, printre multiple alte obiecte de activitate, îl aveau și pe acela de înființare de barouri de avocați. Aceste asociații au fost desființate în scurt timp prin efectual unor noi hotărâri judecătorești și/sau al voinței asociaților.

Una dintre aceste asociații efemere și-a înființat și un dezmembrământ: Filiala Bălești-Gorj care dobânda personalitate juridică în iulie 2003 tot cu obiect, printre altele, de înființare a unor barouri de avocați. Acum începe sarabanda barourilor paralele, înființate exclusiv prin voința câtorva persoane fizice, asociate în această filială a uneia dintre cele două asociații desființată în noiembrie 2003: în decembrie 2003, deci la o lună după ce asociația mamă se desființase – apare ”baroul constituțional român-București”, în 20.06.2004 apar ”barouri constituționale” pentru fiecare județ, iar 27.06.2004 apare ”uniunea națională a barourilor din România”

Prin Legea nr. 255/16.06.2004 (intrată în vigoare în 26.06.2004) toate aceste structuri paralele au fost radiate în mod iremediabil, iar practicanții profesiei de avocat în baza acestor entități au fost considerați că, pe viitor, vor săvârși infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii dacă nu intră în legalitate (efectele acestei legi, dacă mai era necesar, sunt considerate ca fiind de domeniul evidenței de către Î.C.C.J. în cadrul Deciziei nr. 15/2015 – RIL, prin care se impune aprecierea ca infracțiune a exercitării profesiei de avocat de către persoanele ”autorizate” de structurile paralele).

### **În fapt:**

Inculpatul este absolvent al Facultății de Drept din cadrul Universității ”Nicolae Titulescu” din București, promoția iunie 2005 (...).

Potrivit unui înscris (fotocopie) intitulat ”PROCES-VERBAL privind susținerea examenului de admitere în profesia de avocat”, sub semnătura indescifrabilă a celor mai înalți ”factori de decizie” (dar fără numele acestora), structura paralelă ”UNBR – Baroul București” atesta că inculpatul ION-TUDORAN ALEXANDRU a fost admis în profesia de avocat, în cadrul acestui ”barou”, începând cu 24.05.2006 (...). Este demn de menționat faptul că acest ”proces-verbal” nu are număr de înregistrare și nici nu este datat.

Admițând că, cel puțin până la intrarea în vigoare a Legii nr. 255/2004, anumiți practicanți ai acestei profesii în baza ”acreditării” date de structurile paralele ar fi putut fi oarecum într-un soi de eroare – odată cu sfârșitul lunii iunie 2004 aceste aspecte s-au clarificat cu desăvârșire:

- nicio entitate paralelă nu mai era în ființă;
- nicio persoană afiliată la structurile paralele nu mai avea voie să exercite profesia de avocat;

- dispozițiile legale care evidențiau această realitate erau la îndemâna tuturor, fiind publicate în Monitorul oficial și intens mediatizate în perioada respectivă;

- ÎCCJ a statuat că aspectele în discuție erau de domeniul evidenței (Decizia nr. 15/2015-RIL, anterior menționată).

Cunoscând cu siguranță dispozițiile Legii nr. 255/2004 care anihila practic orice formă/structură de practicare paralelă a avocaturii, inculpatul *ION-TUDORAN ALEXANDRU a luat la un moment dat hotărârea, cel mai probabil după anul 2006, de a se folosi de documente fără niciun fel de valoare<sup>1</sup> emise de structurile paralele pentru a se înregistra mai întâi ca "avocat" în entitățile legale de practicare a avocaturii din unele state ale Uniunii Europene și, sub umbrela calității astfel dobândite în acele state, să practice apoi avocatura clandestin în România.*

Inculpatul a făcut un prim demers în acest sens, încununat cu succes, la nivelul lunii martie 2013 când, folosindu-se de niște documente emise de structurile paralele din țara noastră, s-a înregistrat în cadrul Baroului de avocați din Sofia, Republica Bulgaria (...). Nu voi insista asupra acestor aspecte întrucât faptele ce definesc acuzațiile din prezenta cauză nu au fost comise în baza înregistrării sale frauduloase în Baroul din Sofia<sup>2</sup>. Ce este important de menționat este faptul că *înregistrarea ca avocat într-un stat membru UE, în baza calității dobândite cinstit în statul de origine (în situația noastră, România), se face potrivit dispozițiilor legale ale tuturor statelor membre ce au fost obligate să implementeze Directiva nr. 98/5/CE<sup>3</sup>. Iar potrivit articolului 3 din această directivă, astfel cum este interpretat și de CJUE<sup>4</sup>, un cetățean european care aduce în fața autorităților competente dintr-un stat membru gazdă (în cazul de față, Bulgaria) un certificat care atestă înregistrarea ca avocat la autoritatea competentă din statul de origine (România, în cazul de față) este considerat, de principiu, ca îndeplinind toate condițiile necesare pentru înscrierea sa sub titlul profesional de avocat pe tabloul avocaților din statul gazdă (Bulgaria adică).*

---

<sup>1</sup> Două dintre acestea fiind "procesul verbal" nedatat și neînregistrat precum și "DECIZIANr.268A" anterior amintite.

<sup>2</sup> În luna martie 2013, după ce traducea și legaliza două documente emise de structurile paralele din România privind ș-a-zisa sa calitate de avocat (o "adeverință" din "13.03.2013" și "decizia nr. 368 din 24.05.2006" ce făceau referire la "calitatea" acestuia de "avocat stagiar", ...) – inculpatul o împuternicea pe avocata G. P. Y.-H. din Baroul Sofia să îl înregistreze și pe el în aceeași structură și cu aceeași calitate (...). După ce inițial, la nivelul lunii aprilie 2013, se decidea înscrierea inculpatului ca avocat în Baroul Sofia (...) – în 4.04.2018 Consiliul Superior al Barourilor din Bulgaria decidea radierea atât a lui ION-TUDORAN ALEXANDRU cât și a mandatului său din același barou, ca urmare a concluziei că aceștia obținuseră înregistrarea inculpatului prin fraudă, concluzie la care se ajunsese și ca urmare a unor demersuri făcute de UNBR-România (filele 158-162, vol. I).

<sup>3</sup> Directiva 98/5/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16.02.1998, de facilitare a exercitării cu caracter permanent a profesiei de avocat într-un stat membru altul decât cel în care s-a obținut calificarea.

<sup>4</sup> Hotărârea în cauzele reunite C-58/13 – C-59/13, având ca obiect cereri de decizie preliminară formulate în temeiul art. 267 TFUE de Consiglio Nazionale Forense (Italia), în procedurile cu reclamanții AA Toressi și P Toresi vs. Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Macerata, [www.curia.europa.eu](http://www.curia.europa.eu)

În altă ordine de idei, la nivelul anilor 2011-2012, inculpatul s-a cunoscut cu martorul H. S. – avocat în cadrul Baroului București, precum și cu soția acestuia – H. C.-M. - traducător autorizat, ajungând în relație oarecum apropiată cu aceștia (...).

Probabil în anul 2014, după accederea frauduloasă în baroul Sofia, inculpatul a intrat în posesia unui înscris intitulat ”DECIZIA Nr.368A”, datată în aparență 27.02.2014, emis de aceeași structură paralelă ”UNBR – Baroul București” care ”hotăra” ”înscrisul pe tabloul avocaților Baroului București, ca avocat *definitiv*, începând cu data de 24.05.2006, a d-lui ION-TUDORAN ALEXANDRU”, precum și ”înființarea Cabinetului de avocat «ION-TUDORAN ALEXANDRU»”<sup>5</sup> (...).

În luna iunie 2014 inculpatul a apelat la serviciile de traducător autorizat ale numitei H. C.-M. care i-a tradus în limba spaniolă ”PROCESUL-VERBAL” menționat la începutul acestui capitol, precum și ”DECIZIA Nr.368A” precizată mai sus. După ce a legalizat înscrisurile astfel traduse (...), și apelând cel mai probabil la un avocat local (...), ION-TUDORAN ALEXANDRU a solicitat forului competent din Spania admiterea sa în cadrul structurilor naționale de practicare a avocaturii din acest stat. *Printr-o decizie a Baroului din Madrid, având în vedere înscrisurile ce atestau fraudulos calitatea acestuia de avocat în România, inculpatul era înscris pe tabloul acestei entități profesionale spaniole începând cu 17.09.2014 (filele 20-22, 191, 202, 237-240, vol. I)*<sup>6</sup>. Inculpatul avea să obțină de la Baroul din Madrid adeverință de înregistrare ca avocat străin în cadrul acestei entități profesionale, precum și card de avocat – documente în baza cărora avea să-și justifice de data aceasta *direct* calitatea de avocat spaniol în cadrul relațiilor ”profesionale” derulate în România, inclusiv în fața martorului H.S. (...).

Trebuie reamintit aici faptul că înregistrarea ca avocat străin în structurile profesionale similare din Regatul Spaniei, ca stat component UE, se face în baza propriei legislații ce a implementat Directiva nr. 98/5/CE, exact cum am arătat mai sus că s-a întâmplat în cazul Bulgariei.

### **A. Exercițarea fără drept a profesiei de avocat și folosirea fără drept a simbolurilor aceleiași profesii în cadrul dosarului civil nr. 1414/204/2015 al Judecătoriilor Câmpina și Ploiești.**

---

<sup>5</sup> Referitor la această ”Decizie” dar și la ”procesul-verbal” precizat în debutul acestui capitol – voi arăta în capitolul dedicat mijloacelor de probă cum inculpatul, la nivelul anului 2013, a deținut și a utilizat documente similare (dar nu identice) prin care se atesta de data aceasta calitatea sa de ”avocat” stagiar, iar nu definitiv, al aceleiași structuri paralele. Aceste documente din anul 2013 aveau să fie folosite de inculpat pentru a se înregistra fraudulos în Baroul din Sofia, Bulgaria.

<sup>6</sup> Informațiile ce au stat la baza înscrierii acestuia pe tabloul Avocaților din Madrid au fost obținute în cadrul acestui dosar în urma unui ordin european de anchetă. Documente similare au fost depuse în cadrul anchetei și de martorul Hr. S. (filele 183-184, vol. II).

Anterior anului 2014, inculpatul i-a făcut cunoștință martorului H. S. cu numitul I. D. din Câmpina, între aceștia din urmă fiind încheiat în ianuarie 2014 un contract de asistență juridică prin care menționatul avocat se angaja să-l sprijine pe cel din urmă prin deschiderea unui proces civil împotriva SC ..... SA (....).

În perioada ianuarie 2015- noiembrie 2020 s-a desfășurat pe rolul Judecătoriilor Câmpina și mai apoi Ploiești, un proces civil deschis de reclamantul I. D. împotriva precizatei societăți de distribuție a energiei electrice, având ca obiect pretenții (....).

Este de menționat că inculpatul, cel puțin în perioada de debut a procesului, era prieten cu fiica reclamantului I. D., dar nu s-a simțit confortabil să îl asiste și reprezinte singur pe acesta în respectivul proces civil, așa încât a apelat la serviciile martorului H. S. care s-a înțeles cu reclamatul potrivit celor arătate mai sus.

Fără a cunoaște modalitatea în care acesta a ajuns în Baroul avocaților din Madrid, martorul H. S. s-a înțeles cu inculpatul ca acesta din urmă să se ocupe în cea mai mare parte de gestionarea procesului civil cu numitul I.D., ceea ce s-a și întâmplat. Acțiunea civilă formulată astfel de reclamantul I.D. avea să fie înregistrată pe rolul Judecătoriei Câmpina în luna februarie 2015, sub nr. de dosar civil 1414/204/2015 (....).

*I. Lipsit de o minimă experiență în practicarea avocaturii, l-a adăpostul contractului de asistență juridică încheiat de martorul H. S., precum și al documentelor emise de Baroul Madrid ce îi atestau "calitatea" de "avocat" în acest stat al UE – ION-TUDORAN ALEXANDRU a întreprins următoarele activități ce se circumscriu exercitării fără drept a profesiei de avocat în legătură cu acest dosar civil:*

1) în luna mai 2015 a conceput, tehnoredactat și introdus la Judecătoria Câmpina răspunsul la întâmpinare (....);

2) la termenul de judecată din data de 10.06.2015, l-a reprezentat pe reclamant la Judecătoria Câmpina și a formulat concluzii scrise și orale ca avocat (..);

3) la termenul de judecată din data de 05.11.2015, l-a reprezentat pe reclamant la Judecătoria Ploiești și a ridicat (oral) excepția de necompetență teritorială a instanței (....);

4) l-a reprezentat pe reclamant la termenul din data de 14.01.2016 la Judecătoria Ploiești și a depus în această calitate o cerere la dosar (....);

5) l-a reprezentat pe reclamant la termenul din data de 14.04.2016 la Judecătoria Ploiești și a formulat oral o cerere de probatorii (...);

6) a depus la dosarul cauzei în data de 18.04.2016 o cerere prin care solicita admiterea probei cu interogatoriul părâtei, formulată și semnată de el personal în numele reclamantului (....);

7) l-a reprezentat pe reclamant la termenul din data de 16.06.2016 la Judecătoria Ploiești ocazie cu care a pus concluzii orale (...);

8) l-a reprezentat pe reclamant la termenul din data de 29.09.2016 la Judecătoria Ploiești ocazie cu care a pus concluzii orale (...);

9) în data de 23.11.2016 a trimis instanței o cerere și înscrisuri doveditoare în legătură cu absența sa de la termenul ce avea să urmeze în cauză (...);

10) l-a asistat pe reclamant la termenul din data de 27.03.2017, ocazie cu care a și depus la dosar o cerere în numele clientului său (...);

11) l-a reprezentat pe reclamant la termenul din data de 22.05.2017 la Judecătoria Ploiești (...);

12) l-a reprezentat pe reclamant, în luna iunie 2017, cu ocazia desfășurării expertizei tehnice judiciare dispuse de către instanță (...);

13) l-a asistat pe reclamant la termenul din data de 13.10.2017 la Judecătoria Ploiești (...);

14) a formulat în data de 23.11.2017, ca avocat al reclamantului, cerere de lăsare a dosarului la sfârșitul ședinței (pentru termenul ce avea să urmeze) ....;

15) l-a asistat pe reclamant la termenul din data de 24.11.2017, ocazie cu care a formulat cereri și a pus concluzii (...);

16) l-a reprezentat pe reclamant în data de 23.01.2018 cu ocazia desfășurării unei noi expertize tehnice judiciare (...);

17) l-a reprezentat pe reclamant la termenul din data de 26.01.2018 ocazie cu care a și formulat o cerere de recuzare a noului expert desemnat în cauză (...);

18) l-a reprezentat pe reclamant la termenul din data de 09.03.2018, ocazie cu care a formulat oral concluzii (...);

19) l-a reprezentat pe reclamant la termenul din data de 22.06.2018, ocazie cu care a formulat oral concluzii (...);

20) la data de 17.09.2018 a adresat instanței o cerere prin care solicita lăsarea cauzei la sfârșitul ședinței de judecată pentru următorul termen (...);

21) la data de 27.07.2020 în calitate de avocat al reclamantului, a cerut instanței să i se aprobe consultarea dosarului (...).

Implicarea martorului H. S. în a acorda asistență juridică și reprezentare reclamantului din proces a fost mult mai redusă decât cea a inculpatului: doar la termenele din 27.03.2017, 27.03.2019, 29.05.2019 și 28.10.2020 primul a fost prezent în proces, asigurând exclusiv în mod subsidiar interesele numitului I.D. (...).

**II. În exact același context factual, prin folosirea frauduloasă a titlului de avocat în cadrul Baroului din Madrid – Spania, inc. ION-TUDORAN ALEXANDRU a întreprins, distinct de cele anterior arătate, și următoarele activități de folosire fără drept – fie a denumirii specifice legată de o formă de exercitare a profesiei ("Cabinet de Avocat..."), fie a unuia dintre însemnele specifice profesiei (ștampila**

cu mențiunile ”*Ilustre Colegio de Abogados de Madrid ION TUDORAN ALEXANDRU Cabinet de Avocat*”), respectiv:

a) depunerea la dosar a împuternicirii avocațiale cu (posibil) însemnele Colegiului avocaților din Madrid, conținând impresiunea ștampilei cu denumirea formei de exercitare a profesiei, la termenul din data de 10.06.2015 (...);

b) conceperea și depunerea la dosar a unei cereri în completarea acțiunii reclamantului, conținând impresiunea ștampilei cu denumirea formei de exercitare a profesiei, în 14.01.2016 (...);

c) conceperea și depunerea la dosar a cererii reprezentând interogatoriul pârâtei, conținând impresiunea ștampilei cu denumirea formei de exercitare a profesiei, în 18.04.2016 (...);

d) conceperea și depunerea la dosar a unei cereri de amânare, conținând impresiunea ștampilei cu denumirea formei de exercitare a profesiei, în 23.11.2016 (...);

e) atestarea participării la efectuarea expertizei, prin aplicarea impresiunii ștampilei cu denumirea formei de exercitare a profesiei pe procesul verbal aferent, în 23.01.2018 (...);

f) conceperea și depunerea la dosar a unei cereri de recuzare expert, conținând impresiunea ștampilei cu denumirea formei de exercitare a profesiei, la termenul din data de 26.01.2018 (...);

g) conceperea și depunerea la dosar a unei cereri de amânare, conținând impresiunea ștampilei cu denumirea formei de exercitare a profesiei, în 21.06.2018 (...).

Este demn de menționat că împuternicirea avocațială precizată mai sus (pct. a) reprezintă un document tipizat înseriat și chiar face trimitere la dispozițiile Legii nr. 51/1995 – pe care o încalcă în mod evident.

Inculpatul recunoaște că a acordat servicii avocațiale reclamantului în acest dosar, precizând suplimentar că nu a profitat material de pe urma acestei colaborări (fila 203, vol. II).

## **B. Exercițarea fără drept a profesiei de avocat în cadrul dosarului civil nr. 1307/120/2016 al Tribunalului Dâmbovița.**

*Căpătând ”experiență” din procedura deja demarată în dosarul menționat anterior, în intervalul iunie – septembrie 2016 inculpatul i-a acordat asistență juridică reclamantului I.-T.C. B. (.....), în cadrul dosarului civil nr. 1307/120/2016, aflat pe rolul Tribunalului Dâmbovița, după cum urmează:*

22) la termenul de judecată din 22.06.2016, în timp ce cauza se cerceta în primă instanță la Tribunalul Dâmbovița, a depus la dosar o împuternicire avocațială cu (posibil) însemnele Colegiului avocaților din Madrid, precum și o adevărită a

aceleiași entități (tradusă în lb. română) și prin care își justifica, pentru respectivul reclamant, calitatea de apărător (...);

23) la același termen acesta l-a reprezentat pe reclamant;

24) la termenul de judecată din 14.09.2016, în timp ce cauza se afla pe rolul aceleiași instanțe, acesta l-a asistat în proces pe același reclamant (...).

Dosarul nr. 1307/120/2016 avea ca obiect obținerea unor drepturi de natură salarială iar inculpatul recunoaște implicarea sa în dosar, însă precizează că a dorit doar să-și ajute tatăl (filele 203,276, vol. II).

---

Deși existau date că inculpatul desfășura în mod fraudulos acte specifice profesiei de avocat și în altă zonă din țară (...) – în prezenta cauză ne-am rezumat la a identifica situații similare care s-ar fi putut petrece în fața organelor judiciare din raza de competență a unității noastre. Cum instanțele și parchetele din raza Curții de Apel Ploiești ne-au comunicat că nu cunosc alte cazuri în care ION-TUDORAN ALEXANDRU să fi desfășurat activități similare – atunci am considerat cercetările finalizate.

În altă ordine de idei, la nivelul anului 2017, inculpatul a formulat în scris cerere către Uniunea Națională a Barourilor din România prin care solicita înscrierea sa în calitate de avocat român la nivelul unui barou al acestei structuri legale (...). Prin factorii săi de decizie, UNBR a comunicat următoarele:

- *inculpatul nu figurează ca avocat în cadrul niciunui barou din România;*
- această uniune a luat act de cererile formulate de inculpat în acest sens, dar nu le-a aprobat;
- uniunea a demarat pe cont propriu demersuri în sensul stabilirii modului în care inculpatul a dobândit dreptul de a profesa ca avocat în barourile din Madrid și Sofia;
- la nivelul legislației specifice țara noastră a implementat Directiva nr. 98/5/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16.02.1998, de facilitare a exercitării cu caracter permanent a profesiei de avocat într-un stat membru altul decât cel în care s-a obținut calificarea;
- pentru a putea profesa în România, un avocat străin trebuie să îndeplinească condiții mai mult sau mai puțin riguroase, în funcție de faptul dacă are dobândit dreptul de practică dintr-un stat membru UE sau nu.

### **Mijloace de probă:**

Faptele inculpatului se probează prin cele de mai jos:

Volumul I:



.....  
Volumul al II-lea:  
.....

---

Mijloacele de probă administrate se coroborează unele cu celelalte probând în mod complet și neechivoc săvârșirea faptelor ce fac obiectul acuzațiilor aduse inculpatului.

Sunt câteva aspecte particulare de evidențiat în legătură cu probatoriul cauzei, cu precizarea că analiza detaliată a elementelor de tipicitate ale infracțiunii o voi face la capitolul ”ÎN DREPT”.

Înscrisurile relevante vizând înscrierea ca avocat a inculpatului în cadrul barourilor din Sofia și Madrid au fost obținute la dosar în urma derulării unor proceduri de ordin european de anchetă, în acord cu Legea nr. 302/2004, privind cooperarea judiciară internațională în materie penală. Au fost traduse în limba română documentele relevante din cadrul acestor proceduri.

Înscrisurile obținute pe calea ordinelor europene de anchetă reliefează înscrierea/înregistrarea inculpatului ION-TUDORAN ALEXANDRU, atât în Baroul din Sofia cât și în Baroul din Madrid, ca avocat *străin* – în temeiul disp. art. 3 din Directiva nr. 98/5/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16.02.1998, de facilitare a exercitării cu caracter permanent a profesiei de avocat într-un stat membru altul decât cel în care s-a obținut calificarea (în fapt în temeiul legislației naționale a fiecăruia dintre aceste state, ce au implementat directiva în discuție).

*În esență aceste înscrisuri relevă faptul că inculpatul nu a urmărit nici un moment să obțină dreptul de a practica avocatura în statele vizate (Bulgaria și Spania), ci să constituie un paravan pentru practicarea avocaturii în România.*

Nu am insistat asupra modalității în care inculpatul a obținut înscrierea ca avocat la nivelul Baroului din Sofia întrucât acest aspect are o relevanță limitată pentru obiectul acuzațiilor: ION-TUDORAN ALEXANDRU nu a săvârșit faptele de care este acuzat folosindu-se de ”calitatea” de avocat înscris în acest barou. Am evidențiat, pe scurt, procedura înregistrării și radierii sale din acest barou în nota de subsol nr. 2.

Este important de observat și un aspect ce pune în lumină și mai mult caracterul fictiv/fraudulos al documentelor de care s-a folosit inculpatul pentru a se înregistra în ordinele profesionale ale avocaților din aceste două state europene. Astfel, în timp ce, la nivelul anului 2014, acesta a uzat de un ”PROCES VERBAL”, neînregistrat și nedatat, precum și de ”DECIZIANr.368A” din 27.02.2014, care ”atestau” dobândirea calității sale de ”avocat” *definitiv* încă din 24.05.2006 – pentru înregistrarea la Baroul din Sofia același inculpat uzase cu un an mai devreme de o

”adeverință” din ”13.03.2013” și ”decizia nr. 368 din 24.05.2006” ce făceau referire la ”calitatea” acestuia de ”avocat *stagiar*” (...). Este vorba de inadvertențe serioase, ce conturează suplimentar reaua credință a inculpatului.

Am realizat demersuri în sensul identificării unor situații similare de practicare a profesiei de avocat de către inculpat la nivelul organelor judiciare din circumscripția Curții de Apel Ploiești (instanțe și parchete) – demersuri rămase fără rezultat (filele 1-68, vol.II).

Am luat legătura cu un membru al completului de judecată din dosarul civil nr. 1307/120/2016 al Tribunalului Dâmbovița pentru a investiga eventuale aspecte legate de folosirea fără drept de către inculpat a simbolurilor specifice profesiei de avocat în cauza respectivă – demersuri rămase fără rezultat (...).

Hotărârea CJUE în cauzele reunite C-58/13 – C-59/13 a fost obținută prin resursă publică (baza de date [www.curia.europa.eu](http://www.curia.europa.eu)) și, deși inculpatul a invocat-o la modul general în apărarea sa (considerând că practică astfel legal avocatura în România) – aceasta susține în realitate, indirect, acuzațiile ce îi sunt aduse în prezenta cauză. Astfel, curtea de justiție e UE, argumentează următoarele:

- articolul nr. 3 din Directiva nr. 98/5/CE<sup>7</sup> nu poate fi invocat de cel care, urmărind calificarea în profesia de avocat în alt stat membru (Bulgaria ori Spania, în cazul nostru) decât cel de origine, are ca scop eludarea normelor juridice din acest stat de origine referitoare la accesarea în profesia de avocat și ar constitui astfel o exercitare abuzivă a dreptului de stabilire, contrară obiectivelor directivei (paragraf 41);

- potrivit jurisprudenței constante a Curții, justițiabilii nu se pot prevala în mod fraudulos sau abuziv de normele Uniunii (paragraf 42);

- în special în ceea ce privește lupta împotriva exercitării abuzive a libertății de stabilire, un stat membru are dreptul să ia măsurile menite să împiedice ca, profitând de posibilitățile create de Tratatul FUE, unii dintre resortisanții săi să încerce să se sustragă în mod abuziv de la aplicarea normelor din legislația lor națională (paragraf 43);

- art. 3 din Directiva nr. 98/5/CE privește numai dreptul de stabilire într-un stat membru (Bulgaria/Spania, în cazul nostru) pentru a exercita în acesta profesia de avocat sub titlul profesional obținut în statul membru de origine (România adică). Această dispoziție nu reglementează accesul la profesia de avocat, nici exercitarea acestei profesii sub titlul profesional eliberat în statul membru gazdă (paragraf 56);

- în concluzie, art. 3 din Directiva nr. 98/5/CE trebuie interpretat că *nu* poate constitui o practică abuzivă deplasarea unui resortisant al unui stat membru în alt stat membru pentru a obține în acesta calificarea profesională de avocat în urma promovării unor examene universitare și revenirea în statul membru al cărui resortisant este pentru a exercita în acesta profesia de avocat sub titlul dobândit în statul membru în care și-a obținut această calificare profesională.

---

<sup>7</sup> Potrivit art. 3 din această directivă:

(1) Un avocat care dorește să profeseze într-un alt stat membru decât cel în care și-a obținut calificarea profesională este obligat să se înregistreze la autoritatea competentă din acel stat.

(2) Autoritatea competentă din statul membru gazdă înregistrează avocatul pe baza prezentării unui certificat care atestă înregistrarea lui la autoritatea competentă din statul membru de origine. Aceasta poate impune ca, atunci când este prezentat de autoritatea competentă din statul membru de origine, certificatul să nu fie mai vechi de trei luni. Aceasta informează autoritatea competentă din statul membru de origine cu privire la înregistrare.

Din probatoriul cauzei, prin raportare la argumentele CJUE mai sus arătate, se poate observa că inculpatul ION-TUDORAN ALEXANDRU nu s-a deplasat în Spania sau Bulgaria pentru a urma acolo cursuri universitare și a obține astfel (tot acolo) calificarea ca avocat – calificare cu care să se întoarcă în România și să profeseze legal – *ci s-a înregistrat efectiv fraudulos în ordinele profesionale ale avocaților din acele două state pentru a-și constitui astfel un statut fals de avocat străin (UE) în România și a profesa ca atare nestingherit aici.*

În sensul potrivit căruia inculpatul și-a atins acest scop stă mărturie inclusiv faptul că, în procedura desfășurată în cadrul dosarului nr. 1307/120/2016 al Tribunalului Dâmbovița, completul de judecată a luat act, la termenul din 22.06.2016, că *ION-TUDORAN ALEXANDRU este membru al Colegiului avocaților din Madrid, conform împuternicirii avocațiale și certificatului depus de acesta la dosar și potrivit art. 110 alin. 1 și 2 din Legea nr. 51/1995<sup>8</sup> privind organizarea profesiei de avocat, are dreptul de a-l reprezenta pe reclamantul (...)* (...).

În altă ordine de idei, dacă ar fi desfășurat doar *ocazional* servicii specifice profesiei de avocat, în forma legii de atunci inculpatul nici măcar nu ar mai fi avut nevoie să se adreseze UNBR pentru luarea în evidențele ordinului profesional din România, așa cum avea să procedeze în anul 2017, iar faptele sale ar fi fost mai greu dovedite.

Audiat fiind, ION-TUDORAN ALEXANDRU recunoaște că este înscris în România în structura paralelă ”baroul Bota” (...).

### **În drept:**

Faptele inculpatului ION-TUDORAN ALEXANDRU care, în mod repetat, la mai multe date din intervalul 2015 – 2020, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a acordat asistență juridică (inclusiv reprezentare) pentru doi reclamanți distincți, în dosarele civile nr. 1414/204/2015 al judecătorilor Câmpina și Ploiești, respectiv nr. 1307/120/2016 al Tribunalului Dâmbovița – întrunesc elementele constitutive la infracțiunii de *exercitare fără drept a unei profesii sau activități*, prev. de art. 348 din Codul penal (cu referire la art. 25 alin. 3 din Legea nr. 51/1995) și cu aplicarea disp. art. 35 alin. 1 Cod penal (24 acte materiale, descrise la pct. A.I. și B. de la capitolul ”În fapt”).

---

<sup>8</sup> În forma în vigoare la momentul respectiv, art. 100 reglementa:

(1) În condițiile prezentei secțiuni, avocații provenind din statele membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European pot desfășura în România activități profesionale care pot fi exercitate ocazional sub forma prestării de servicii.

(2) Activitatea de prestare de servicii prevăzută la alin. (1) se exercită în România prin reprezentarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și persoanelor juridice în justiție sau în fața autorităților publice, în condițiile prevăzute pentru avocații stabiliți în acest stat, fără a fi necesară înscrierea în barou.

Faptele inculpatului ION-TUDORAN ALEXANDRU care, în mod repetat, la mai multe date din intervalul 2015 – 2018, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a folosit fără drept simboluri specifice profesiei de avocat în realizarea unor servicii specifice acestei profesii pentru reclamantul din dosarul civil nr. 1414/204/2015 al judecătoriilor Câmpina și Ploiești, respectiv fie a denumirii specifice legată de o formă de exercitare a profesiei (*"Cabinet de Avocat..."*), fie a unuia dintre însemnele specifice profesiei (*ștampila cu mențiunile "Ilustre Colegio de Abogados de Madrid ION TUDORAN ALEXANDRU Cabinet de Avocat"*) – întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 59 alin. 6 din *Legea nr. 51/1995, cu aplicarea disp. art. 35 alin. 1 Cod penal* (7 acte materiale, descrise la pct. A.II. de la capitolul "În fapt").

În mod obișnuit infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii/activități este una *de obicei*. Cu toate acestea în doctrină se precizează faptul că dacă legea specială prevede că efectuarea chiar a unui singur act specific profesiei/activității respective constituie infracțiune, este suficient să se săvârșească un singur asemenea act<sup>9</sup>. Or, potrivit dispozițiilor art. 25 alin. 2 din *Legea nr. 51/1995, exercitarea, fără drept, a oricărei activități specifice profesiei de avocat constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale*. În cazul de față ne aflăm așadar în situația în care fiecare activitate în parte, astfel cum a fost descrisă la capitolul "În fapt", pct. A, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii prev. de art. 348 Cod penal.

Argumentația de mai sus este valabilă și în cazul infracțiunii prev. de art. 59 alin. 6 din *Legea nr. 51/1995*.

În privința laturii subiective cele două infracțiuni sunt de asemenea dovedite, în cazul de față fiind vorba de intenția indirectă. Inculpatul a conștientizat că efectua acte specifice unei profesii pentru care nu era autorizat și că încalcă regimul legal de exercitare a acesteia – prevăzând și *fiindu-i indiferent* acest lucru. Deși, prin modul de acțiune pe care l-am descris, inculpatul a urmărit un scop anume, respectiv acela de a-și maximiza șansele de a profesa în mod nestingherit, consider că nu a urmărit în sine crearea unei stări de pericol pentru valorile sociale ocrotite prin respectivele incriminări.

Apărarea de fond a inculpatului în sensul în care a dobândit în mod legal dreptul de a profesa ca avocat în România nu poate fi acceptată și am evidențiat pe larg argumentele în acest sens.

Deși dispozițiile și efectele *Legii nr. 255/2004* sunt clare în raport cu orice formă/entitate/activitate de desfășurarea a profesiei de avocat altfel decât în cadrul legal binecunoscut până atunci – nu toate organele judiciare au apreciat ca atare acest

---

<sup>9</sup> "Codul Penal. Comentariu pe articole." V. Cioclei ș.a., Ediția a 2-a, Ed. C.H. Beck, București, 2016, pag. 1161.

fapt, sens în care practica a rămas împărțită. Mai exact au fost unități de parchet și instanțe din țară care au considerat că nu este întrunită latura subiectiva a infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii/activități, în special în condițiile în care persoanele astfel cercetate ”intraseră” în ”baroul Bota” pe bază de ”examen”.

A fost nevoie de intervenția **Înaltei Curți de Casație și Justiție care, în soluționarea unui recurs în interesul legii, a hotărât prin Decizia nr.15/2015 din 21.09.2015<sup>10</sup>**, că *fapta unei persoane care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor entități care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii sau activități prevăzută de art. 348 Cod penal. Din considerentele aceleiași decizii reiese și că persoanele care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor barouri paralele cu cele care ființează în temeiul legii, indiferent dacă acestea au fost/vor fi (fost) constituite după intrarea în vigoare a Legii nr. 255/2004 ori au existat și anterior, dar și-au continuat activitatea ulterior acestei date, au reprezentarea subiectivă a faptului că acționează dincolo de cadrul legal în vigoare.*

Față de cele statuate de instanța supremă, în raport cu specificul situației de fapt din cauză, rezultă fără echivoc că ION-TUDORAN ALEXANDRU, cel puțin începând cu data publicării în monitorul oficial a deciziei sus-amintite:

- a desfășurat fără nici un drept activități specifice profesiei de avocat în România și a utilizat fără drept simboluri ale aceleiași profesii, așa cum am arătat;
- a ascuns în mod fraudulos reprezentanților Baroului din Madrid (Colegiului Ilustru al Avocaților din Madrid) faptul că documentele depuse de el anterior, și care generaseră acceptarea în cadrul acestei entități ca efect ar legislației Uniunii Europene, nu mai puteau sub nicio formă să fie folosite.

Au fost depuse în apărare de inculpat mai multe înscrisuri emise de diverse instanțe și parchete vizând modul de soluționare cu soluții de netrimiteră în judecată a sa pentru fapte similare – toate însă anterioare publicării în Monitorul oficial a **Deciziei nr.15/2015 (RIL) a ÎCCJ**, astfel încât nu se mai impune a fi dezbătute aici (...).

Inculpatul a mai depus și niște hotărâri judecătorești prin care încearcă să acrediteze ideea că, în condițiile în care un proces civil prin care un reclamant a încercat să desființeze ”cabinetul de avocat Ion-Tudoran Alexandru”, s-a întins pe perioada 2012-2017, iar instanțele au respins în mod irevocabil acțiunea – dreptul său de profesia ca avocat în România este validat prin faptul că ultima hotărâre din acest ciclu procesual are dată ulterioară publicării în M. Of. a Deciziei ÎCCJ nr.

---

<sup>10</sup> Publicată în Monitorul Oficial nr. 816/3.11.2015.

15/2015 (...). Apărarea nu poate fi luată în considerare pentru următorul motiv: acțiunea reclamantului din respectiva cauză civilă a fost respinsă întrucât a fost considerată ca inadmisibilă, instanțele neintrând niciodată pe judecata în fond a cererii. În esență, motivul general de respingere a acțiunii, sub aspectul tuturor capetelor de cerere, a fost acela că în mod greșit a fost aleasă calea acțiunii în constatare, în condițiile în care reclamantul ar fi avut calea acțiunii în realizarea dreptului împotriva aceluiași pârâți (printre care și ”cabinetul de avocat Ion-Tudoran Alexandru”). Cu alte cuvinte, aceste hotărâri judecătorești fiind lipsite de autoritatea de lucru judecat, reclamantul respectiv (sau oricine altcineva care justifică un drept și un interes procesual) poate introduce oricând o acțiune în realizarea dreptului, fără să i se poată opune excepția autorității de lucru judecat.

Printr-un memoriu depus la dosar în 22.06.2021, inculpatul se apără susținând, pe de o parte că nu a obținut nicio sumă de bani din activitățile prestate ca avocat în dosarele civile menționate în acuzații, iar pe de altă parte că, în 27.07.2020, atunci când a solicitat spre consultare dosarul 1414/204/2015 la sediul Judecătoriei Ploiești (...), nu s-a folosit de calitatea de avocat ci a intenționat doar să-l studieze pentru a-și putea formula apărări în acest dosar penal (...). Aceste apărări sunt nefondate pentru următoarele argumente:

- pentru realizarea elementelor de tipicitate ale infracțiunilor ce formează obiectul acuzațiilor în prezenta cauză este irelevant dacă, în urma activităților prestate fără drept, s-a obținut sau nu de către inculpat și un folos material sau de altă natură;

- în primul rând la momentul consultării respectivului dosar civil, respectiv în 27.07.2020, nu se declanșase încă urmărirea penală *in personam* (...) astfel încât inculpatul este nesincer în raport cu adevăratul motiv al faptei sale, iar în al doilea rând, chiar dacă ar fi cunoscut teoretic vreo acuzație la adresa sa, ar fi putut cere consultarea respectivului dosar civil al Judecătoriei Ploiești arătând adevăratul motiv (apărare proprie într-un dosar penal), iar nu să se folosească de calitatea sa fictivă de avocat așa cum a înțeles să procedeze.

Printr-o plângere formulată împotriva ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale inculpatul se apără arătând că i s-au reținut în încadrarea juridică în mod nelegal disp. art. 35 alin. 1 din Codul penal (...). Noi apreciem că faptele reținute în cuprinsul fiecărei acuzații au fost comise în baza aceleiași rezoluții infracționale: exercitarea unei unice profesii, doar în România, la adăpostul aceluiași documente emise în necunoaștință de cauză de un singur organ al unui stat UE (Baroul din Madrid). Nu putem să nu observăm că și în condițiile în care s-ar aprecia că faptele acestuia au fost comise exclusiv în condițiile art. 38 alin. 1 Cod penal – tot se mai evidențiază 9 infracțiuni pentru care nu a intervenit prescripția răspunderii penale (...).

### **Date despre persoana inculpatului.**

ION-TUDORAN ALEXANDRU nu are o calitate specială în cauză.

A adoptat în cauză o poziție de nerecunoaștere a acuzațiilor, îngreunând procesul de aflare a adevărului.

La momentul prezentării acuzațiilor în calitate de inculpat acesta a precizat că dorește să dea declarație dar a amânat acest demers pretextând că dorește să facă unele demersuri în Spania pentru a obține documente – documente ce fuseseră obținute oricum în cadrul investigațiilor pe calea ordinului european de anchetă și în posesia cărora se afla (...). A mai revenit ulterior doar cu o plângere împotriva ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale (...).

Nu are antecedente penale.

### **Alte date privind urmărirea penală.**

Au fost respectate dispozițiile care garantează dreptul la apărare al inculpatului, aflarea adevărului și rolul activ al organului de urmărire penală.

După sesizarea din oficiu cauza s-a înregistrat la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște de unde a fost preluată în baza ordonanței procurorului general al unității noastre din data de 22.08.2019 (...).

În 27.08.2019 a fost începută în cauză urmărirea penală *in rem* în legătură cu săvârșirea infracțiunii prev. de art. 348 Cp, fiind acum avute în vedere faptele de exercitare fără drept a profesiei de avocat în legătură cu procedura derulată în dosarul civil nr. 1307/120/2016 al Tribunalului Dâmbovița (...).

Având în vedere investigațiile desfășurate în legătură cu judecata dosarului civil nr. 1414/204/2015 al judecătoriilor Câmpina și Ploiești, prin ordonanța din 23.12.2020 am dispus în cauză (...):

- extinderea urmăririi penale *in rem* cu privire la noi acte materiale în cuprinsul acuzației de exercitarea fără drept a unei profesii sau activități, prev. de art. 348 din Codul penal (și cu referire la disp. art. 25 alin. 2 și 3 din legea nr. 51/1995);

- extinderea urmăririi penale *in rem* și cu privire la comiterea unei infracțiuni distincte prevăzută de art. 59 alin. 6 din Legea nr. 51/1995.

Prin ordonanța din 26.02.2021 am dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de ION-TUDORAN ALEXANDRU sub aspectul săvârșirii infracțiunilor ce formează obiectul acuzațiilor (...).

În data de 9.09.2021 am dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor ce formează obiectul acuzațiilor (...). I-am adus la cunoștință acestuia măsura precizată – ocazie cu care acesta a arătat că

își va preciza în viitor poziția, așa cum am arătat în capitolul anterior (.). Nu a făcut până în prezent acest lucru, în schimb a formulat plângere împotriva măsurii de punere în mișcare a acțiunii penale – plângere ce a fost respinsă prin ordonanța din 12.10.2021 (.).

I s-a adus la cunoștință inculpatului posibilitatea încheierii unui acord ca urmare a recunoașterii vinovăției, dar nu și-a manifestat voința în acest sens (.).

Pe parcursul urmăririi penale inculpatul a fost asistat de avocat ales G.-M. G.-T. (...).

Urmează să dispun trimiterea în judecată a inculpatului sub aspectul săvârșirii infracțiunilor menționate la capitolul ”În drept”.

Competente teritorial să judece cauza sunt deopotrivă Judecătoria Târgoviște și Judecătoria Ploiești. Având în vedere că, potrivit disp. art. 41 alin. 3 Cod procedură penală, competența după teritoriu este în acest caz alternativă – consider că este oportun să judece cauza Judecătoria Ploiești (distanță un pic mai scurtă față de domiciliile inculpatului și martorului).

Ca urmare a acestor considerente,

În temeiul dispozițiilor:

- art. 327 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală,

## **D I S P U N:**

Trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului:

– **ION-TUDORAN ALEXANDRU**, pentru săvârșirea:

- unei infracțiuni de *exercitarea fără drept a unei profesii sau activități*, prev. de art. 348 din Codul penal (cu referire la art. 25 alin. 3 din Legea nr. 51/1995) și cu aplicarea disp. art. 35 alin. 1 Cod penal (24 acte materiale, descrise la pct. A.I. și B. de la capitolul ”În fapt”);

- unei infracțiuni prevăzută de art. 59 alin. 6 din Legea nr. 51/1995, cu aplicarea disp. art. 35 alin. 1 Cod penal (7 acte materiale, descrise la pct. A.II. de la capitolul ”În fapt”);

- în condițiile art. 38 alin. 1 din Codul penal.

Potrivit disp. art. 329 alin. (2) C.p.p., coroborate cu disp. art. 35 și ale art. 38 alin. (1) lit. d) C.p.p., dosarul va fi înaintat Judecătoriei Ploiești, urmând a fi citați:

**INculpATUL:**

– ION-TUDORAN ALEXANDRU,

**MARTOR:**



– H. S.: -

Se stabilesc..... lei cheltuieli judiciare în sarcina de plată a inculpatului.

**PROCUROR GENERAL ADJUNCT,  
Aurelian Mihăilă**

AM/3 ex.