

Referitor la dosarul penal nr. 25497/3/2012 al Tribunalului Bucuresti,
Sectia a II-a Penala, pronuntare 12 septembrie 2013**

**CATRE,
TRIBUNALUL BUCURESTI
SECTIA A II-A PENALA**

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul **DAN VOICULESCU**, avand calitatea de inculpat in dosarul Tribunalului Bucuresti, Sectia a II-a Penala, nr. 25497/3/2012**, prin av. Gh. Mateut, **in temeiul art. 342 C.pr.pen.**, formulez prezentele:

CONCLUZII SCRISE

prin care solicit:

Achitarea mea in conformitate cu dispozitiile art. 11 alin. 2 lit. a C.pr.pen raportat la dispozitiile art. 10 lit. a C.pr.pen. si respingerea actiunii civile ca fiind neintemeiata.

A. CONSIDERENTE PRELIMINARE:

1. Invinuirile ce mi se aduc cu privire la savarsirea a doua presupuse infractiuni de folosire a influentei si autoritatii in scopul obtinerii pentru mine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite (art. 13 din Legea nr. 78/2000) si, respectiv de spalare de bani (art. 23 lit. c din Legea nr. 656/2002) nu sunt sustinute in

tot rechizitoriul de nicio proba directa sau indirecta conform art. 63 C.pr.pen. (Anexa 1)

2. Invinuirea privind savarsirea infractiunii de folosire a influentei si autoritatii in scopul obtinerii pentru mine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite (art. 13 din Legea nr. 78/2000) este contrazisa de probele administrate in cauza, iar in ceea ce priveste invinuirea referitoare la infractiunea de spalare de bani (art. 23 lit. c din Legea nr. 656/2002) nu a fost administrata nicio proba, nici in faza de urmarire penala si nici in faza de judecata (Anexa 2)
3. Pe toata durata urmaririi penale, 6 septembrie 2007-4 noiembrie 2008, efectuate in dosarul penal nr. 84/P/2007, Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – DNA, Sectia de combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie, organul de urmarire penala nu a considerat util cauzei sa ma audieze, nefiind chemat niciodata la DNA pentru declaratii pe parcursul urmaririi penale, decat dupa terminarea urmaririi penale, cand mi s-a adus la cunostinta pentru prima data rezolutia de incepere a urmaririi penale, dupa care s-a procedat la prezentarea materialului de urmarire penala si la intocmirea rechizitoriului, fara sa se mai efectueze vreun act de urmarire penala in cauza
4. Apreciez ca acest dosar penal este instrumentat sub incidenta art. 68 alin. 1 C.pr.pen., fiind incalcat principiul loialitatii in administrarea probelor, care presupune legalitatea probelor si

interdictia de preconstituire a acestora, conditii indispensabile echitatii procesului penal. In acest sens, exista declaratii de martori care confirma utilizarea de catre organul de urmarire penala a unor mijloace de influentare a acestora (indemnuri), in scopul obtinerii de probe impotriva mea (Anexa 3)

Prin prezentele concluzii scrise solicit **achitarea mea pentru ambele presupuse infractiuni retinute in sarcina mea.**

B. COMBATEREA RECHIZITORIULUI

1. Prin Rechizitoriul intocmit de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Directia Nationala Anticoruptie la data de 03.12.2008 am fost trimis in judecata pentru savarsirea pretinsei infractiuni prevazute de art. 13 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen., fiind acuzat de folosirea influentei si autoritatii pe care le aveam in calitate de presedinte al partidului Umanist Roman in scopul obtinerii pentru mine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

S-a retinut, in sarcina mea, ca mi-as fi folosit in perioada **31.05.2002-24.11.2003** influenta data de calitatea mea de presedinte al Partidului Umanist Roman (P.U.R.) asupra inculpatilor Mencinicopschi Gheorghe, Sandu-Jean Catalin si Pantis Sorin in scopul de a facilita adjudecarea prin licitatie a pachetului de actiuni detinut la Agentia Domeniile Statului de catre S.C. Grivco S.A. Bucuresti la un pret mult inferior fata de valoarea comerciala reala si in conditii **discriminatorii, netransparente** si prin **subevaluarea** cu intentie a activelor si titlurilor de participare detinute de

societate, a **pachetului de actiuni detinut de A.D.S. la S.C. Institutul de Cercetari Alimentare S.A. Bucuresti.**

Prin Rechizitoriu, s-a retinut si ca fapta mea de a fi dobandit in nume propriu, in perioada **24.05.2004-14.02.2005**, prin doua operatiuni succesive de **majorare a capitalului social** al S.C. „Institutul de Cercetari Alimentare” S.A. Bucuresti si o operatiune de **cesiune de actiuni**, initial 70,301213% , iar in final 92,40955% din actiunile acestui emitent, cunoscand ca acestea au fost obtinute de SC Grivco SA Bucuresti prin savarsirea de catre reprezentantii legali ai acestei societati, ai A.D.S. si ai societatii comerciale vizate a infractiunii prevazute si pedepsite de **art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000**, ar intruni elementele constitutive ale infractiunii prevazute si pedepsite de art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la **art. 23 lit. c din Legea nr. 656/2002** si referire la **art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000** cu aplicarea **art. 41 alin. 2 C.pen.**

2. La baza rechizitoriului nu exista niciun fel de probe, nici directe, nici indirecte, contrar exigentelor art. 262 alin. 1 C.pr.pen. care prevede ca procurorul da rechizitoriu prin care pune in miscare actiunea penala si dispune trimiterea in judecata atunci cand *”urmarirea penala este completa, existand probele necesare si legal administrate”*.

Totodata, in conformitate cu prevederile art. 62 C.proc.pen., organul de urmarire penala si instanta judecatoreasca sunt obligate sa lamureasca cauza *sub toate aspectele, pe baza de probe*, in vederea aflarii adevarului.

Probele pot fi directe sau indirecte. Prin **probe directe** se inteleg probele care stabilesc fapta principala, deoarece se percep nemijlocit, procurand in mod direct o informatie asupra cauzei deduse judecatii, iar prin **probe indirecte** se inteleg probele care dovedesc faptele auxiliare, in

legatura cu fapta principala, care nu dau in mod direct o informatie asupra cauzei si nu se percep in mod direct.

Totodata, doctrina a definit probele directe ca fiind “*probele care dovedesc direct vinovatia ori nevinovatia inculpatului*”. In ce priveste probele indirecte, acestea au fost definite ca fiind „*elemente de fapt legate de alte elemente de fapt impreuna cu care se pot constitui proba comiterii unei fapte penale sau proba vinovatiei unui invinuit ori inculpat*” (V. Dongoroz s.a., Explicatii teoretice ale Codului de Procedura Penala roman, Partea Generala. Vol. I, Ed. Academiei, Bucuresti, 1975, p. 171-172)

In speta, nu numai ca nu exista probe, ci mai mult nu exista nici macar **indicii temeinice**, in sensul art. 68 C.pr.pen., adica simple date din care sa rezulte presupunerea rezonabila ca as fi savarsit infractiunile ce imi sunt imputate.

Indiciile au fost definite in literatura de specialitate ca fiind „*simple surse de banueli susceptibile de a indruma activitatea de cercetare judiciara*” (Ibidem, p. 171).

In ceea ce ma priveste, rechizitoriul se intemeiaza pe simple supozitii, pe presupuneri si pe interpretari subiective deduse din functia detinuta, si anume de presedinte al Partidului Umanist Roman, devenit ulterior Partidul Conservator. **Prezumtiile** sunt concluzii logice pe care legea sau organul judiciar le desprinde, cu privire la existenta unui fapt necunoscut si care nu poate fi dovedit in mod direct sau este greu de probat, din stari sau imprejurari de fapt cunoscute. **Simpla indeplinire a unei functii de presedinte de partid nu presupune in mod automat si exercitarea influentei si a autoritatii pentru realizarea unor interese personale, asa cum se pretinde in cauza, fiind necesar sa se indice care sunt faptele materiale concrete savarsite, care trebuie stabilite pe baza de probe.**

In cauza, nu au fost administrate probe care sa faca dovada savarsirii cu vinovatie de catre mine a faptelor prevazute de legea penala pentru care sunt judecat si nici a altor fapte care prin existenta lor sa asigure stabilirea existentei faptelor principale.

Astfel, nu exista nicio proba din care sa reiasa faptele si imprejurarile care formeaza latura obiectiva a infractiunii prevazute si pedepsite de art. 13 din Legea nr. 78/2000, respectiv nu exista nicio proba din care sa rezulte actiune de folosire a influentei si autoritatii in scopul obtinerii pentru mine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

De asemenea, nu exista probe din care sa se desprinda faptul ca in momentul dobandirii actiunilor ICA SA as fi avut cunostinta de originea ilicita a actiunilor obtinute de SC Grivco SA, probe in lipsa carora nu poate fi retinuta in sarcina mea infractiunea de spalare de bani prevazuta de art. 23 lit. c din Legea nr. 656/2002.

3. Prin Rechizitoriul intocmit de DNA la data de 03.12.2008, se invoca sub titlu de „consideratii preliminare” mai multe aspecte ce vizeaza asa-zisa mea activitate infractionala derulata in perioada 1991-2005, aspecte fara vreo relevanta juridica sub aspectul incadrarii juridice a faptelor ce mi se reprofileaza (p. 6-9 din rechizitoriu).

Astfel, in rechizitoriu (p. 7) sunt enumerate o serie de operatiuni comerciale legale, obtinerea unor autorizatii de constructie legale etc., ca fiind etape ale activitatilor infractionale desfasurate de inculpatii din acest dosar. Afirmatiile din rechizitoriu nu au nici un suport probator.

Invederez instantei ca **nu au fost formulate suspiciuni cu privire la legalitatea acestor autorizatii de construire**, emise pe baza unei documentatiei ce privea modalitatea dobandirii dreptului de folosinta de

catre SC BIOPROD SA, si nici emitentii acestora nu au fost invinuiti de savarsirea unor infractiuni in legatura cu serviciul.

Operatiunile descrise mai sus referitoare la obtinerea de catre SC GRIVCO SA a drepturilor de a construi noi spatii de birouri pe terenurile institutului si de a exploata in interes propriu constructiile detinute de acesta s-au desfasurat in perioada anilor **1991-1999**, iar contractele de vanzare-cumparare incheiate intre SC BIOPROD SA Bucuresti si GRIVCO SA la care se face referire au fost incheiate in anul 1999 (contractele nr. 174 din data de 15.06.1999 si nr. 249 din 30.06.1999). **Aceste operatiuni s-au desfasurat cu respectarea dispozitiilor legale si nu au fost contestate in nici un fel de partile implicate sau presupus a fi fost afectate. Pe de alta parte, ele nu au nicio relevanta juridica sub aspectul incadrarii juridice a faptelor ce mi se reproseaza, care sunt plasate in timp intr-un alt intreval, respectiv in 31.05.2002-24.11.2003 si in 24.05.2004-14.02.2005.**

Mai mult, intre aceste operatiuni comerciale si persoana mea nu exista nicio legatura. De altfel, nici procurorul nu invoca savarsirea vreunei fapte penale in legatura cu aceste operatiuni comerciale, ci doar incearca sa inoculeze ideea ca inca din anul in care am devenit presedinte al Partidului Umanist Roman, 1991, am efectuat tot felul de demersuri avand ca unic scop detinerea controlului asupra activelor ICA S.A.

4. De asemenea, in rechizitoriu (p. 8) mi se mai reproseaza *transformarea institutului in societate comerciala pe actiuni, includerea lui in portofoliul Agentiei Domeniilor Statului si numirea in calitate de cenzori si membri AGA si CA a unor persoane aflate in sfera mea de influenta.*

Aceasta sustinere nu are nici un suport probator, toate declaratiile de inculpati si martori administrate in cauza fiind in sens contrar. Astfel, ea este contrazisa, in principal, de declaratiile inculpatilor presupus a fi fost influentati, Mencinicopschi Gheorghe, Sandu-Jean Catalin si Pantis Sorin, din care reiese ca **nu am exercitat nicio influenta asupra lor cu privire la procesul de privatizare a SC ICA SA**, declaratii ce se coroboreaza cu toate celelalte declaratii ale inculpatilor audiati in cauza. De asemenea, toti membrii consiliului de administratie al ADS au aratat ca nu s-a exercitat niciun fel de influenta asupra lor si toate deciziile cu privire la procesul de privatizare al SC ICA SA au fost luate in cunostinta de cauza, aspecte confirmate si de declaratiile celorlalti martori audiati, asa cum voi arata, pe larg, in argumentarea tezei ca fapta de folosire a influentei si autoritatii in scopul obtinerii pentru mine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite nu exista.

5. In rechizitoriu (p. 8) se afirma ca *privatizarea societatii nou infiintate si adjudecarea prin licitatie a pachetului de actiuni de catre GRIVCO SA ar fi avut loc in conditii discriminatorii, netransparente si prin subevaluarea valorii activelor*

Din declaratiile inculpatilor si martorilor audiati in cauza rezulta ca **licitatia in urma careia Grivco SA a adjudecat pachetul de actiuni al SC ICA SA s-a desfasurat in conditii de legalitate:**

- declaratia **martorului Ioan Marian** din data de 14.11.2011, din fata ICCJ, director la Directia Privatizare Concesionare si Servicii, 2005-2011 (f. 297 dosar instanta vol. III): *“examinand aceste documente prin prisma competentelor mele profesionale si a experientei pe care o am in*

domeniu, consider ca privatizarea ICA Bucuresti s-a facut in mod legal, cu respectarea dispozitiilor etapelor procedural, incepand cu solicitarea documentelor de la societate pentru intocmirea dosarului de prezentare si a notelor interne pentru inceperea licitatiei pana la semnarea contractului. Exista o anumita procedura in limitele careia s-a desfasurat orice activitate legata de privatizarea societatilor comerciale, procedura care a fost si este aprobata de consiliul de administratie al ADS. Privatizarea ICA nu a iesit in niciun fel din sablonul acestei proceduri”.

-declaratia **inculpatului Domnisoru Gheorghe Marian**, expert ADS, din data de 3 noiembrie 2010 (dosar ICCJ, vol. I, p. 318-319): *„in legatura cu procedura de privatizare urmata in cazul ICA, arat ca aceasta procedura standard a fost folosita si in alte 40 de cazuri de privatizare care s-au desfasurat in perioada 2002-2004”* si declaratia **inculpatului Domnisoru Gheorghe Marian** din timpul urmaririi penale, din data de 24.01.2008, (dosar u.p. vol. V, p. 286-296): *„licitatia s-a desfasurat cu respectarea intocmai a normelor in domeniu. Nu am remarcat pe parcursul derularii ei vreun aspect de natura sa imi creeze suspiciunea ca participantii la licitatie s-ar fi inteles sa participe cu oferte truate”*. Inculpatul a fost reaudiat in data de 13.02.2008, cand a aratat ca *“intregul caiet de sarcini a fost facut in conformitate cu procedura interna”*.

- declaratia **martorei Dinicutu Florina** in timpul urmaririi penale, din data de 18.09.2007, (dosar u.p., vol. IV, p. 76-78): *„licitatia s-a derulat fara incidente. Nu am remarcat pe parcursul derularii procedurilor aspecte de natura sa imi creeze suspiciunea vreunei intelegeri frauduloase intre participantii la licitatie”*.

- declaratia **martorei Mihai Catalina Mariana** din timpul urmaririi penale din data 27.09.2007 (dosar u.p., vol. IV, p. 104-106): *“licitatia s-a*

derulat fara incidente. Nu am remarcat pe parcursul derularii procedurilor aspecte de natura sa imi creeze suspiciunea vreunei intelegeri frauduloase intre participantii la licitatie”.

Totodata, prin **Raportul de expertiza contabila judiciara din data de 28.05.2012**, dispus de Inalta Curte de Casatie si Justitie prin Incheierea din data de 24.10.2011, s-a concluzionat ca activele corporale de natura terenurilor ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat in balanta contabila din 30 aprilie 2003 la valoarea de 1.498.131 mii lei, obtinuta pe baza unui raport de evaluare efectuat potrivit dispozitiilor legale.

De asemenea, s-a constatat ca valoarea reala a unei actiuni era de 2.932,21 lei, echivalentul a 0,0794 Euro la cursul oficial de schimb comunicat de BNR de 36.952 lei/Euro, la 30.04.2003, fata de 3.000 lei valoarea nominala, echivalentul a 0,0812 Euro la cursul oficial de schimb comunicat de BNR de 36.952 lei/Euro, luat in calculul intentia de vanzare a pachetului de actiuni al ICA, nefiind vorba, prin urmare, de o subevaluare a actiunilor SC ICA SA.

6. Le fel, se invoca, fara temei, si “*constituirea ilegala in favoarea GRIVCO SA a unui drept de superficie asupra terenurilor institutului pe care erau construite imobilele achizitionate de la BIOPROD SA*”, ce ar fi avut ca urmare, pe de o parte, *indepartarea unor potentiali investitori in conditiile in care folosinta terenului in cauza era cedata unei terte firme pe o durata nelimitata*, iar pe de alta parte, *crearea unui prejudiciu in patrimoniul SC ICA SA.*

Nici in legatura cu constituirea acestui drept de superficie asupra terenurilor institutului pe care erau construite imobilele achizitionate de la BIOPROD SA in favoarea GRIVCO SA nu se probeaza vreo fapta penala si nici vreo legatura cu persoana mea. Se sustine, fara temei, ca mi-as fi exercitat influenta pentru constituirea acestui drept de superficie, constituire care a avut ca efect indepartarea unor potentiali investitori si crearea unui prejudiciu in patrimoniul SC ICA SA, desi **constituirea dreptului de superficie nu a fost contestata de niciuna din partile pretins a fi fost lezate.**

Sustinerile din rechizitoriu, potrivit carora constituirea unui drept de superficie in favoarea SC Grivco SA Bucuresti asupra terenurilor institutului pe care erau amplasate constructiile achizitionate de societate in ideea de a evita neajunsurile cauzate de eventuala achizitie a pachetului de actiuni de catre terte persoane fizice sau juridice, sunt **simple prezumtii**. Odata cu achizitia constructiilor edificate pe terenurile SC ICA SA de la BIOPROD SA, **dobandirea unui drept de folosinta asupra terenurilor este un fapt juridic de natura civila firesc**. Dreptul de superficie este rezultatul dezmembrarii dreptului de proprietate asupra terenurilor si, in forma sa deplina, al suprapunerii acestui drept cu dreptul de proprietate asupra constructiilor, iar contractul avand ca obiect instrainarea dreptului de superficie poate fi atat cu titlu oneros, cat si cu titlu gratuit. Asadar, nu exista niciun temei de fapt sau de drept pentru a se pretinde ilegalitatea constituirii dreptului de superficie in favoarea Grivco SA, si nici crearea unui prejudiciu in patrimoniul SC ICA SA in conditiile platii unei redevente de 3USD/mp/anual.

7. O alta afirmatie din rechizitoriu (p. 8) este aceea ca *includerea in caietul de sarcini a conditiei ca ofertantii persoane juridice sa aiba in obiectul de activitate codul CAEN 7310 – cercetare-dezvoltare in stiinte fizice si naturale ar fi o cerinta formala si discriminatorie in absenta solicitarii unei experiente minime in acest domeniu*

Am depus la dosarul cauzei un set de **inscrisuri** obtinute de pe serviciul RECOM – ON LINE, avand valoare de mijloace de proba in sensul art. 89 C.pr.pen., care releva ca la acea data ar fi existat un numar de peste 150 de societati comerciale (numai in Bucuresti) care aveau inclus in obiectul de activitate codul CAEN 7310 – cercetare-dezvoltare in stiinte fizice si naturale.

Pentru a proba lipsa de temenicie a afirmatiilor din rechizitoriu si a dovedi lipsa caracterului discriminatoriu a acestei conditii, in cadrul cererii de probe, am solicitat efectuarea unei **adrese catre Oficiul National al Registrului Comertului pentru ca acesta sa comunice** lista completa a societatilor comerciale cu sediul in Bucuresti, care in intervalul 01.01.2002 si 31.12.2003 erau in functiune si aveau cuprins in obiectul de activitate codul CAEN 7310 – cercetare-dezvoltare in stiinte fizice si naturale, cerere care a fost respinsa. Instanta a respins aceasta proba prin Incheierea din data de 30.04.2013 nu ca neconcludenta, ci ca neutila, ceea ce indreptateste concluzia ca **instanta de fond a acceptat inscrisurile depuse ca mijloace de proba din care rezulta situatia de fapt invocata de mine in aparare.**

Precizez ca nici in timpul urmaririi penale o astfel de verificare nu a fost realizata de DNA, desi ar fi fost concludenta si utila.

De altfel, dorinta ICA SA ca activitatea de cercetare sa fie continuata de noul actionar este fireasca si benefica pentru economie in ansamblu. Dovada este faptul ca **ICA este astazi unul dintre cele mai importante institute de cercetare cu capital privat care functioneaza la standarde europene.**

8. In rechizitoriu (p. 8) se mai afirma ca *adjudecarea de catre GRIVCO SA s-a realizat printr-o licitatie netransparenta – rezultata din nepublicarea prealabila de catre ADS a anuntului privind intentia de vanzare a pachetului de actiuni al ICA la un pret de doar 104.730 EUR – de 75,5 ori mai mic decat valoarea comerciala reala a acestuia.*

Este contrara realitatii si nesustinuta de probe afirmatia din rechizitoriu in sensul **nepublicarii prealabile de catre ADS a anuntului privind intentia de vanzare a pachetului de actiuni al ICA**, asa cum rezulta din declaratiile inculpatilor administrate in cauza.

Deosebit de edificatoare in acest sens sunt declaratiile **inculpatului Popa Corneliu**, director ADS in anul 2002, din fata instantei de judecata, din data de 05 octombrie 2010 (dosar ICCJ, vol. I, p. 302-304), prin care a aratat ca: *„nota de privatizare s-a publicat intr-un ziar cu acoperire nationala. Alegerea ziarului nu era atributul meu, aveam un contract cu o firma de publicitate si aceasta a desemnat ziarul in care s-a facut publicarea anuntului. Nu cunosc care erau criteriile firmei de publicitate, aceasta fiind competenta lor exclusiva. ADS avea chiar cu firma de publicitate un contract valoric si probabil in functie de preturile practicate pe piata, se facea desemnarea ziarului in care urma sa apara anuntul. In*

acest caz a fost vorba de ziarul Independentul. Nota de privatizare cuprindea o mentiune referitoare la publicarea in Monitorul Oficial. Corpul de control al ADS-ului mi-a semnalat neindeplinirea acestei conditii a publicarii in Monitorul Oficial dupa ce procedura de privatizare era inceputa. S-a propus de catre corpul de control suspendarea licitatiei pentru indeplinirea acestei proceduri. S-a dat anunt in Monitorul Oficial, anunt care este eliptic din punct de vedere al continutului in sensul ca societatea in cauza urmeaza sa se privatizeze, dar acest anunt este un pas premergator etapei de privatizare (...) Dupa indeplinirea formalitatilor aratate, Sandu Jean Catalin mi-a spus ca se poate trece la urmatorul pas, ceea ce s-a si intamplat, respectiv licitatie publica cu strigare. **Dupa tinerea licitatiei nu au existat contestatii, astfel ca s-a incheiat contractul de vanzare-cumparare de actiuni**” si din data de 7 martie 2011 (dosar ICCJ, vol. I): „in anul 2002 ADS pe care o conduceam la acel moment a organizat o licitatie pentru desemnarea firmei care sa demareze procedura de publicitate in cazul privatizarilor sau concesiunilor. **Era o obligatie legala sa facem aceste anunturi publicitare. Castigatorul licitatiei a fost firma SC Focus Advertising SA Bucuresti (...)** La contract a existat o anexa de ziare care era prezentata de ofertant, iar nu impusa de ADS”

Prin urmare, intentia de vanzare a pachetului de actiuni al ICA a fost publicata de catre ADS intr-un ziar de circulatie nationala, iar viciul nepublicarii initiale in Monitorul Oficial a fost acoperit prin publicarea ulterioara, cu consecinta suspendarii procedurii de privatizare pana la indeplinirea tuturor formalitatilor prevazute de dispozitiile legale aplicabile in materie.

Cu privire la aceste aspecte sunt relevante si urmatoarele declaratii:

- declaratia **inculpatului Pantis Sorin**, director general executiv la SC Grivco SA in 2003, din fata instantei de judecata din data de 08 decembrie 2010: *„Cursul licitatiei a fost oprit in momentul in care s-a invocat chestiunea nepublicarii in Monitorul Oficial. Documentele de participare la licitatie cu strigare se desfacusera in acel moment si imediat s-a sistat procesul de licitatie. Am considerat incorecta invocarea neindeplinirii procedurii publicitatii intrucat in opinia mea era un fapt notoriu ca ICA se va privatiza; nota de fundamentare a hotararii de guvern in acest sens era semnata de toti ministrii. Am luat decizia de a deschide o actiune in justitie impotriva ADS din cauza sistarii licitatiei cu strigare. Astfel ca reluarea procesului am apreciat-o ca fiind o decizie legala si inteleapta. Debitelc ICA cresteau in asa fel incat orice luna de intarziere a procesului de privatizare putea fi fatala”*;

- declaratia **inculpatului Sandu Jean Catalin**, membru AGA la ICA si director al Directiei juridice a ADS, din data de 03 noiembrie 2010 (dosar ICCJ, vol. I, p. 314-317): *“apreciez ca s-a respectat transparenta procedurii intrucat ziarul in care s-a facut anuntul de privatizare era suficient de cunoscut si in cadrul lui se publicasera si alte anunturi de privatizare de la alte institutii publice implicate in privatizare cum ar fi cazul S.C. Electroputere Craiova S.A.”*;

- declaratia **inculpatului Savulescu Vlad Nicolae**, director al Directiei Privatizare-Concesionare pana in iunie 2005 si, respectiv, consilier al Directorului General al ADS, din data de 03 noiembrie 2010, (dosar ICCJ, vol. I, p. 320-322): *„din punctul meu de vedere publicarea in Monitorul Oficial este o chestiune formala si care nu afecteaza in nici un mod transparenta procesului de privatizare, avand in vedere ca anunturile se publica in Partea a IV-a a monitorului, sectie cu destinatie si interes*

limitate, si care nu continea nici un fel de informatii asupra obiectului vanzarii. In aprecierea mea transparenta procesului de privatizare este data de publicarea in presa si afisarea la sediul ADS”.

Invederez instantei ca niciun investitor interesat nu a realizat vreun demers pentru a participa la procedura de vanzare a ICA SA, nu a contestat actele de licitatie si nu a realizat alt demers juridic pentru realizarea intereselor sale, chiar dupa ce subiectul a devenit unul de dezbatere nationala ori chiar dupa publicarea realizata in Monitorul Oficial.

- 9.** In acelasi timp, in rechizitoriu (p. 9) se mai retine ca **„spalarea titlurilor de participare ale ICA prin dobandirea titlurilor de participare ale ICA in nume propriu de catre Voiculescu Dan, cunoscand provenienta ilicita a acestora, si transmiterea lor ulterioara in proprietatea unor terte persoane de buna credinta – respectiv cele doua fiice ale sale carora le-am donat, in cote egale, prin contractul autentificat prin incheierea nr. 1498/06.06.2006”**, ar constitui infractiunea de spalare de bani

Pentru existenta infractiunii de spalare a banilor, se cere sa existe **o activitate de dobandire a unor bunuri a caror origine sa fie ilicita, iar autorul infractiunii sa aiba reprezentarea subiectiva a provenientei ilicite a acestora.** Or, atata timp cat in cauza nu a fost probat faptul ca actiunile SC ICA SA detinute de Grivco SA provin din savarsirea infractiunii prevazute de art. 10 din Legea nr. 78/2000 imputata in sarcina tuturor coinculpatilor in cauza constand in stabilirea, cu intentie, a unei

valori diminuate fata de valoarea comerciala reala a pachetului de actiuni detinut de ADS la SC ICA SA si adjudecat de SC Grivco SA, comisa in cadrul actiunii de privatizare a SC ICA SA, in scopul obtinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, si cu atat mai mult nici faptul ca eu la momentul dobandirii lor cunosteam acest fapt, infractiunea de spalare de bani prevazuta de art. 23 lit. c din Legea nr. 656/2002 retinuta in sarcina mea nu poate exista.

10. In cauza, in dosarul penal nr. 84/P/2007, Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – DNA, Sectia de combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie **a dispus, initial, inceperea urmaririi penale prin Rezolutia din 6 septembrie 2007** impotriva invinuitilor Popa Corneliu, Sandu Jean Catalin, Petrescu Maria, Savulescu Vlad Nicolae, Apostianu C-tin Marius, Domnisoru Gheorghe Marian, Mencinicopschi Gheorghe, Agapie Toader, Iordache Daniel C-tin, Pantis Sorin pentru infractiunea prev. de art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000 si art. 248 raportat la art. 248¹ C.pen.

Prin ordonante succesive din **13.12.2007, 08.01.2008, 23.01.2008, 24.01.2008, 13.03.2008, 24.09.2008** cercetarile penale au fost extinse, urmarirea penala fiind inceputa si fata de alte persoane sau in legatura cu alte fapte.

La un an de la inceperea urmaririi penale in dosarul penal nr. 84/P/2007 si dupa finalizarea urmaririi penale fata de celelalte persoane si privind alte fapte materiale, prin Ordonanta din 24 septembrie 2008, procurorul a dispus extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de mine, *in rem* si *in personam*, pentru savarsirea infractiunilor prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41

alin. (2) C.pen. si art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 23 lit. c din Legea nr. 656/2002 cu referire la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen., ambele cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

Potrivit art. 200 C.pr.pen., urmarirea penala are ca obiect strangerea probelor necesare cu privire la existenta infractiunilor, la identificarea faptuitorilor si la stabilirea raspunderii acestora, pentru a se constata daca este sau nu cazul sa se dispuna trimiterea in judecata. **De la data inceperii urmaririi penale impotriva mea, nu a fost efectuat niciun act de urmarire penala cu privire la persoana mea si la faptele ce imi sunt imputate, toate actele de urmarire penala fiind efectuate inainte de acest moment.**

Dupa data de 24.09.2008, cand a inceput urmarirea penala cand mi s-a adus la cunostinta pentru prima data rezolutia de incepere a urmaririi penale, dupa care s-a procedat la prezentarea materialului de urmarire penala si la intocmirea rechizitoriului.

Prin recurgerea la acest procedeu, mi-a fost incalcat in mod iremediabil **dreptul la aparare.**

11. In fine, in legatura cu faptul ca **pe tot parcursul urmaririi penale nu am fost audiat niciodata**, precizez ca in conformitate cu dispozitiile art. 71 alin. (3) C.pr.pen., procedura ascultarii invinuitului sau inculpatului presupune sa se permita acestuia sa declare mai intai tot ceea ce stie in cauza. In aceasta parte a formarii declaratiei invinuitului sau inculpatului, in principiu, acesta nu poate fi intrerupt, iar organul judiciar nu poate interveni, decat daca se excede obiectului cauzei.

Expunerea libera de catre invinuit sau inculpat a tot ceea ce stie in cauza ii permite acestuia sa-si sistematizeze relatarile si sa faca declaratii cu privire la datele ce caracterizeaza fapta care formeaza obiectul cauzei si la invinuirea ce i se aduce.

Punerea de intrebari de catre organul judiciar se realizeaza ulterior relatarii libere, in continuarea declaratiei, cu scopul de a completa si preciza relatarea facuta ori pentru verificarea exactitatii celor relatate. Conform art. 72 alin. (1) C.proc.pen., dupa ce invinuitul sau inculpatul a facut declaratia, *i se pot pune intrebari cu privire la fapta care formeaza obiectul cauzei si la invinuirea care i se aduce.* Prin neaudierea mea, au fost incalcate prevederile Codului de procedura penala cuprinse in art. 69 si urm., care stabilesc necesitatea ca procesul penal sa se desfasoare in intregime, incepand cu faza incipienta, aceea a inceperii urmaririi penale, cu participarea activa a partilor si in special a invinuitului sau inculpatului, care este partea principala a procesului penal.

12.Rechizitoriul se intemeiaza si pe Raportul de constatare tehnico-stiintifica nr. 288/2007 din data de 11.06.2008, inclusiv suplimentul la acest raport din data de 17.09.2008 si Raportul de expertiza tehnica nr. 6392/03.07.2008, care au fost intocmite inainte de inceperea urmaririi penale impotriva mea, dispuse abia prin Ordonanta de extindere a cercetarilor si incepere a urmariri penale din data de 24.09.2008. Asemenea mijloace de proba nu pot fi folosite in procesul penal, intrucat au fost obtinute in mod nelegal, contrar exigentelor art. 64 alin. 2 C.pr.pen.

Cu toate acestea, prin Rezolutia din 17.10.2008 mi-a fost respinsa plangerea prin care am invocat nulitatea raportului de constatare tehnico-

stiintifica nr. 288/2007 din data de 11.06.2008, precum si a suplimentului la acest raport din data de 17.09.2008, si a raportului de expertiza tehnica nr. 6392/03.07.2008, cu motivarea ca aceasta este neintemeiata, intrucat administrarea acestor probe s-a facut intr-un moment in care **nu aveam calitatea de invinuit si, ca atare nici drepturi procesuale in acest dosar, iar cercetarile se desfasurau fata de alte persoane invinuite.**

Potrivit art. 115 alin. (2) C.pr.pen., partile pot solicita refacerea sau completarea constatarii stiintifice, iar potrivit art. 118 alin. (3) C.pr.pen., fiecare dintre parti are dreptul sa ceara ca un expert recomandat de ea sa participe la efectuarea expertizei, **drepturi ce nu mi-au fost recunoscute atata timp cat expertizele mai sus aratate au fost efectuate inainte de a avea calitatea de invinuit in dosar.**

Intocmirea Raportului de constatare tehnico-stiintifica nr. 288/2007 din data de 11.06.2008 (si suplimentul la acest raport din data de 17.09.2008), **a fost dispusa si cu incalcarea prevederilor art. 112 C.pr.pen.**, intrucat in cauza, asa dupa cum reiese din actele dosarului nu este indeplinita niciuna din conditiile premisa cerute de textul procedural pentru a se putea dispune o constatare tehnico-stiintifica, respectiv nu exista pericolul de disparitie a unor mijloace de proba sau a unor situatii de fapt si nici necesitatea lamuririi urgente a unor fapte sau imprejurari ale cauzei, nerezultand existenta acestor temeiuri nici chiar din cuprinsul rezolutiei atacate.

Vatamarea procesuala adusa este dovedita, eu fiind lipsit de garantiile procesuale oferite de dreptul de a putea face observatii cu privire la intrebarile puse de procuror expertului, de a putea cere modificarea sau completarea lor sau chiar de a solicita obiective proprii.

De asemenea **am fost lipsit de posibilitatea de a propune un expert parte care sa participe la efectuarea expertizei.**

In ceea ce priveste expertiza tehnica din faza de urmarire penala, nici aceasta nu a fost intocmita cu respectarea prevederilor legale, respectiv art. 118 si urm. C.pr.pen., care confera dreptul partilor de a lua la cunostinta de obiectul expertizei, obiectivele fixate, de a face observatii asupra lor sau de a cere modificarea sau completarea lor, precum si de a desemna un expert pentru a participa la efectuarea expertizei.

Dreptul la aparare a fost incalcat pe tot parcursul urmaririi penale, neregularitate care nu poate fi inlaturata in fata instantei deoarece s-ar ajunge practic la substituirea de catre aceasta a rolului organelor de urmarire penala ceea ce nu poate fi acceptat, precum si la inexistenta fazei de urmarire penala in cadrul procesului penal. In acest sens, instanta suprema a decis ca *“ascultarea partii vatamate si a martorilor in instanta, cu ocazia cercetarii judecatoresti, nu poate complini obligatia procurorului de administrare cu respectarea efectiva a dreptului la aparare a tuturor mijloacelor de proba”*, incalcandu-se, astfel, o *“componenta a dreptului la aparare, respectiv, cea a egalitatii armelor ca parte a dreptului la un proces echitabil, in aceasta incluzandu-se si faza initiala a anchetei penale, respectiv plasarea acuzatului intr-o pozitie in care sa-si poata prezenta cauza de asemenea natura incat sa nu fie dezavantajat fata de acuzare”* (CEDO, hotararea din 28 noiembrie 1991 cauza S c. Elvetiei, hotararea din 6 iunie 2000, cauza Magee c. Marii Britanii, citata de ICCJ, Sectia penala, Sentinta penala nr. 929 din 18 iunie 2012, www.scj.ro).

C. ANALIZA PROBELOR

1. Cu privire la pretinsa infractiune de folosire a influentei si autoritatii in scopul obtinerii pentru mine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite (art. 13 din Legea nr. 78/2000)

Prin rechizitoriu am fost acuzat si trimis in judecata pentru savarsirea infractiunii prevazute de art. 13 din Legea nr. 78/2000, in sarcina mea retinandu-se **folosirea influentei si autoritatii pe care le aveam in calitate de presedinte al Partidului Umanist Roman** asupra inculpatilor Mencinicopschi Gheorghe, Sandu-Jean Catalin si Pantis Sorin **in scopul de a facilita adjudecarea prin licitatie a pachetului de actiuni detinut la Agentia Domeniile Statului de catre S.C. Grivco S.A. Bucuresti** - la un pret mult inferior fata de valoarea comerciala reala si in conditii discriminatorii, netransparente si prin subevaluarea cu intentie a activelor si titlurilor de participare detinute de societate.

Plecand de la **situatii de fapt necontestate**, care sunt prezentate in mod succesiv in rechizitoriu in descrierea **etapelor parcurse in procesul de privatizare**, care au culminat cu semnarea de catre SC Grivco SA a Contractului de vanzare-cumparare de actiuni nr. 31 din 24 noiembrie 2003 prin care SC Grivco SA Bucuresti a dobandit proprietatea pachetului de actiuni detinut la SC ICA SA Bucuresti, sunt formulate numai **prezumtii de culpabilitate**, care sunt incompatibile cu principiul prezumtiei de nevinovatie prevazut in mod expres in Codul de procedura penala in art. 5². Ele au la baza rationamente care nu pot constitui probe in sensul art. 63 C.pr.pen., in absenta unor fapte materiale concrete.

In rechizitoriu se retine, fara temei, ca mi-am folosit inca din anul 1991 si pana in anul 2005 influenta si autoritatea date de functia de presedinte al Partidului Umanist din Romania (ulterior devenit Partidul Conservator), asupra inculpatilor Mencinicopschi Gheorghe, Sandu Jean-Catalin si Pantis Sorin, **fara sa se prezinte nicio fapta materiala de folosire a influentei decurgand din functia detinuta. Or, simpla exercitare a unei functii de conducere intr-un partid, caruia ii revine un rol important in viata sociala si politica, pe care o poate influenta si in sens pozitiv, principiul aplicabil fiind cel al prezumtii de nevinovatie, nu permite trasarea unor prezumtii de culpabilitate in afara unor fapte materiale concrete.**

Astfel este de subliniat ca *subiectul activ* al infractiunii prevazute de art. 13 din Legea nr. 78/2000 este unul calificat si nu poate avea aceasta calitate decat persoana care indeplineste o functie de conducere intr-un partid. Insa, functia nu presupune si actiunea. S-a aratat, in doctrina, ca „*prin folosirea influentei se intelege utilizarea, intrebuintarea capacitatii persoanei de a schimba o decizie sau hotarare, datorita functiei pe care o are*” (O.A. Sabau-Pop, Coruptia si combaterea fenomenului prin mijloace juridice, Ed. Universul Juridic, Bucuresti, 2011, p. 210), iar influenta trebuie sa derive „**din insasi functia exercitata si nu din calitatile individuale, personale ale persoanei investite cu functii de conducere intr-un partid**” (H. Diaconescu, Infractiunile de coruptie si cele asimilate sau in legatura cu acestea, Ed. All. Beck, Bucuresti, 2004, p. 208). **Or, in speta nu exista nicio legatura intre presupusa influenta exercitata asupra inculpatilor Mencinicopschi Gheorghe, Sandu Jean-Catalin si Pantis Sorin si functia de presedinte al PUR, asa cum rezulta si din declaratiile inculpatilor presupus a fi fost influentati.**

Astfel, **inculpatul Pantis Sorin**, director general executiv la SC Grivco SA in 2003, a aratat, prin declaratia sa din fata instantei de judecata din data de 08 decembrie 2010, ca: *“relatia mea cu dl. Dan Voiculescu incepe in anul 1983 cand eu eram student si domnia sa conferentiar la Academia de Studii Economice. Post 1989, din punct de vedere politic, eu am fost liberal si atat. Nu sunt membru al Partidului Conservator, sunt in continuare liberal (...) Din punct de vedere doctrinar sunt un om de dreapta, dar nu am fost angajat ca membru de partid in cadrul Partidului Conservator, fost Umanist. Orice mentionare a numelui meu intr-o lista de membri de partid PUR sau PC este gresita”* (dosar ICCJ, vol. II, p. 10-15).

Inculpatul Sandu Jean Catalin, membru AGA la ICA si director al Directiei juridice a ADS, a declarat la data de 03 noiembrie 2010 (dosar ICCJ, vol. I, p. 314-317): *„am fost membru al Partidului Umanist (ulterior Partidul Conservator) in perioada 2002-2003, pana in anul 2006. Nu am suferit nici un fel de influenta din partea partidului, a membrilor acestuia cu privire la activitatile profesionale pe care le-am desfasurat. Pentru mine au fost activitati paralele care nu s-au intrepatruns in nici un fel si nu mi-au influentat activitatea profesionala”*.

In acelasi sens este si declaratia **inculpatului Mencinicopschi Gheorghe**, director general SC ICA SA, (dosar ICCJ, vol. I, p. 294-297): *„prin intermediul profesorului Ovidiu Popescu – fost director general al ICA, l-am cunoscut pe dl. Voiculescu, dar nu ca politician, ci ca eminent economist (...)”*, declaratie care se coroboreaza cu **declaratia martorului Agapie Toader**, avocat angajat ICA pentru reprezentarea in litigiile aflat pe rolul instantelor, din data de 17 ianuarie 2011 (f. 177, vol. 4, dosar ICCJ): *“pe dl. prof. Voiculescu l-am intalnit o singura data, cred ca in anul 2000, cand mi-a cerut o consultatie juridica in legatura cu suspendarea*

constructiei unei cladiri cu mai multe etaje (...) Cand am fost solicitat de dl. Voiculescu pentru consultatia juridica, cel care m-a recomandat a fost dl. Mencinicopschi. Cele doua persoane se adresau una celeilalte cu apelativul domnule profesor si nu as caracteriza relatia ca fiind foarte apropiata”.

Cu privire la *subiectul pasiv* al infractiunii prevazute de art. 13 din Legea nr. 78/2000, s-a aratat in literatura de specialitate ca *“acesta este partidul (...) in care detine functia de conducere subiectul activ si a carui autoritate, prestigiu, credibilitate si forta sunt lezate prin faptele acestuia de folosire a influentei sau autoritatii sale in scopul obtinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite”* (H. Diaconescu, op. cit., p. 207). In cauza nu s-a demonstrat ca Partidul Umanist Roman, al carui presedinte sunt, a suferit vreun prejudiciu de pe urma exercitarii presupusei influente asupra altor membri de partid.

S-a mai subliniat in doctrina ca *„fapta de folosire a influentei sau autoritatii nu poate fi realizata decat printr-o actiune, infractiunea fiind, asadar, tipic si exclusiv comisiva. Folosirea impune necesarmente actiunea”* (H. Diaconescu, op. cit., p. 208). Or, **acuzatiile ce mi se aduc prin rechizitoriu sunt in afara unor fapte materiale concrete si nu sunt sustinute de niciun mijloc de proba. Dimpotriva, toate declaratiile inculpatilor si ale martorilor contrazic acuzațiile ce mi se aduc.**

Am afirmat in mod categoric in fata instantei de judecata, la data de 8 decembrie 2010, (dosar ICCJ, vol. II, p. 14-15): *„ca nu am purtat discutii in legatura cu privatizarea Institutului de Cercetari Alimentare si ca nu am purtat discutii in legatura cu niciuna din persoanele inculpate in procesul privatizării ICA si ca nu am purtat discutii in legatura cu niciuna din persoanele implicate in cauza. Eu personal nu m-am implicat in procesul*

privatizării ICA (...) Nu a existat nicio legatura cu vreun membru PUR legata de aceasta privatizare".

Declaratia mea este sustinuta, in primul rand, de declaratiile inculpatilor presupus a fi fost influentati, Mencinicopschi Gheorghe, Sandu-Jean Catalin si Pantis Sorin, din care reiese ca nu am exercitat nicio influenta asupra lor cu privire la procesul de privatizare a SC ICA SA. A se vedea, in acest sens:

- declaratia **inculpatului Pantis Sorin**, director general executiv la SC Grivco SA in 2003, din data de 09 decembrie 2010 (dosar ICCJ, vol. II, p. 10-13) *„Personal nu am fost influentat de nimeni cu atat mai putin din sfera politicii, pentru ca sustin ca sunt o persoana independenta; activitatea umana a relatiei student-profesor excede presupuselor relatii politice ce mi se imputa”*;

-declaratia **inculpatului Sandu Jean Catalin**, membru AGA la ICA si director al Directiei juridice a ADS, din data de 03 noiembrie 2010 (dosar ICCJ, vol. I, p. 314-317): *„nu am suferit nici un fel de influente, presiuni din partea nimanui in cadrul procedurii pe care am desfasurat-o. (...) Sotia mea a lucrat la Bioproduct in perioada 1997, 1998 pana in 2004, 2005. Nu mi-a spus niciodata ca ar avea o relatie de prietenie sau mai apropiata cu vreuna din persoanele implicate in aceasta cauza. Niciodata nu am primit din partea sotiei mele vreo sugestie, recomandare in legatura cu posibila numire a vreunei persoane in vreo functie in institutiile in care eram implicat (ADS si SC ICA)”* si declaratia din timpul urmaririi penale, din data de 29.01.2008 (dosar u.p., vol. VI, p. 231-245): *„deciziile mele legate de privatizarea Institutului de Cercetari Alimentare S.A. Bucuresti au fost luate fara nicio influenta politica, in baza prevederilor legale in vigoare (...) Nu s-au facut asupra mea nici un fel de presiuni pentru a initia*

sau urgenta procesul de privatizare al societatii in cauza (...) Nu s-au exercitat si nu am exercitat astfel de presiuni. De altfel, nu am fost consultat in legatura cu aceasta decizie fiind in concediul legal de odihna” si declaratia din timpul urmaririi penale, din data de 03.11.2008 (dosar u.p., vol. VI, p. 249-252): „nu imi amintesc sa ma fi consultat cu cineva referitor la propunerea de mentinere in functia de director general al lui Mencinicopschi Gheorghe”, iar cu privire la propunerea de numire a membrilor CA ai SC ICA SA a aratat ca „am facut propunerea mea in calitatea mea de reprezentant in AGA catre Directia de specialitate (...) Precizez faptul ca am facut propunerea in cauza din proprie initiativa si fara a ma consulta cu nimeni”;

-declaratia **inculpatului Mencinicopschi Gheorghe**, director general SC ICA SA, (dosar ICCJ, vol. I, p. 294-297): „dintre inculpatii alaturi de care sunt trimisi in judecata, arat ca ii cunosc pe domnii Baciu si Sin pe care ii apreciez ca specialisti si impreuna cu care detin relatii profesionale. Ulterior, prin intermediul profesorului Ovidiu Popescu – fost director general al ICA, l-am cunoscut pe dl. Voiculescu, dar nu ca politician, ci ca eminent economist (...) De semnarea mea ca director la SC Bioprod si la ICA nu are nici un fel de legatura cu dl. Dan Voiculescu. Sustin ca desemnarea mea ca director la Bioprod a fost sustinuta de prof. Ovidiu Popescu. La ICA functia de director am ocupat-o in urma unui concurs. **Nu am avut cu dl. Voiculescu discutii de afaceri, nefiind un afacerist. DL. Voiculescu nu a exercitat asupra mea nici un fel de presiuni care sa se materializeze in avantaje pentru SC Grivco.** Interesul meu a fost acela de a conserva activitatea de cercetare stiintifica, de aceea am prevazut conditii speciale pentru competitorii care urmau sa liciteze pentru cumpararea bunurilor patrimoniale ale institutului, conditie, de altfel, ceruta chiar de

*lege. Dl. Dan Voiculescu nu m-a determinat sa solicit realizarea acestor conditii – cod CAEN 7310 (...) Nu am beneficiat niciodata de sponsorizari din partea dl. Voiculescu sau a firmelor domniei sale pentru a-mi desfasura propria activitate stiintifica” si declaratia din faza de urmarire penala, din data de 23.01.2008, (dosar u.p., vol. V, p. 413-427), in raspunsurile date intrebarilor procurorului, aratat ca: **niciodata, nici eu si nici membrii familiei mele, nu am beneficiat de astfel de sponsorizari nici de la Grivco SA si nici din alta parte (...) Nu s-au facut nici un fel de presiuni asupra mea pentru a aproba incheierea contractului de superficie si nici nu am avut vreun fel de avantaj material sau profesional din aceasta operatiune (...) Nu s-au facut niciun fel de presiuni asupra mea pentru a aproba majorarea de capital in aceste conditii (...) Nu am avut nicio intelegere cu vreunul din reprezentantii Grivco S.A. Bucuresti pentru a participa la licitatie cu oferte trucate (...) Nu am fost recompensat in nici un mod de reprezentantii Grivco S.A. pentru retragerea mea de la licitatie (...).***

Totodata, aceste declaratii se coroboreaza cu toate celelalte declaratii ale inculpatilor audiati in cauza:

-declaratia inculpatei Ene Vica, cenzor la ICA, din data de 08 decembrie 2010 (dosar ICCJ, vol. II, p. 9): “in timpul desfasurarii activitatii mele in calitate de cenzor nu am primit nicio influenta, nicio sugestie in legatura cu modul in care trebuie sa-mi indeplinesc atributiile de serviciu. Sustin acelasi lucru si in legatura cu ceilalti membri ai comisiei de cenzori, expertii contabili Petre si Marinescu (...) Cu dl. Voiculescu Dan am avut relatii strict profesionale legate de calitatea mea de director economic si general pentru perioada de 6 luni pe care am detinut-o la S.C. Bioprod S.A.”;

-declaratia **inculpatului Domnisoru Gheorghe Marian**, expert ADS, din data de 3 noiembrie 2010 (dosar ICCJ, vol. I, p. 318-319): *”arat ca in cazul privatizarii ICA am procedat exclusiv dupa lege si dupa normele interne care prevedeau procedura de privatizare. Dosarul privatizarii ICA mi-a fost repartizat spre solutionare de catre Directorul Directiei Privatizare si Concesionare, dl. Savulescu Vlad. Cu aceasta ocazie, dl. Savulescu nu mi-a facut nicio recomandare cu privire la modalitatea de lucru, nicio sugestie in legatura cu procedura pe care urma sa o deruleze, nu mi-a sugerat, nu a pronuntat numele vreunei persoane interesate de aceasta privatizare (...) Nu cunosc nimic in legatura cu superficialia instituita in favoarea Grivco. Nu cunosc persoana niciunui inculpat din acest dosar”* si declaratia din timpul urmaririi penale, din data de 24.01.2008, (dosar u.p., vol. V, p. 286-296), prin care inculpatul raspunzand la intrebarea procurorului daca s-au facut vreun fel de presiuni asupra sa pentru a initia procesul de privatizare, a aratat ca *„nu s-au facut nici un fel de presiuni asupra mea pentru urgentarea Notei. Ulterior repartizarii lucrarii nimeni din cadrul institutiei sau din afara ei, nu s-a interesat de stadiul si modalitatea intocmirii notei in cauza. Am intocmit respectiva Nota singur si fara a ma consulta sau a fi influentat de nimeni (...) Personal, asupra mea nu s-au exercitat niciun fel de presiuni, toate deciziile fiind luate exclusiv in cadrul comisiei”*. Totodata, a aratat ca nu a beneficiat in mod direct sau indirect de activele SC ICA SA Bucuresti;

-declaratia **inculpatului Savulescu Vlad Nicolae**, director al **Directiei Privatizare-Concesionare pana in iunie 2005** si, respectiv, **consilier al Directorului General al ADS, din data de 03 noiembrie 2010**, (dosar ICCJ, vol. I, p. 320-322): *„in cadrul privatizarii SC ICA Bucuresti nu am suferit vreo influenta, ingerinta din partea nimanui si raspunzand*

expres la intrebarea pusa de aparatorul ales, nici din partea dl. Voiculescu” si declaratia din timpul urmaririi penale, din data de 14.02.2008, (dosar u.p., vol. VI, p. 317-331) “declansarea procedurii s-a facut prin inaintarea de catre societate a dosarului de privatizare pe care eu i l-am repartizat expertului ce avea societatea in portofoliu pentru intocmirea notei de privatizare. Nu s-au facut nici un fel de presiuni asupra mea pentru a urgenta procedura. Ulterior repartizarii lucrarii nimeni din cadrul institutiei sau din afara ei, nu s-a interesat de stadiul sau modalitatea intocmirii notei in cauza”. La intrebarea procurorului, daca a avut vreo implicare in desemnarea membrilor comisiei de licitatie pentru vanzarea actiunilor SC ICA SA, a aratat ca „eu am propus, fara niciun fel de ingerinte, componenta comisiei”;

-declaratia **inculpatului Pop Flavius Adrian**, director general A.V.A.S., din data de 3 noiembrie 2010, (dosar ICCJ, vol. I, p. 323-324): „*nu am avut nici un fel de contact cu vreunul din reprezentantii Grivco si nici nu l-am cunoscut pe dl. Voiculescu vreodata*” si declaratia din timpul urmaririi penale din data de 11.03.2008, (dosar u.p., vol. VI, p. 110-118) intrebat fiind daca s-au exercitat asupra sa vreun fel de presiuni pentru a semna dosarul de prezentare al societatii ICA SA, a declarat ca „*nu s-au exercitat astfel de presiuni asupra mea*”;

-declaratia **inculpatului Petre Alexandru**, cenzor in cadrul SC ICA SA, din data de 3 noiembrie 2010, (dosar ICCJ, vol. I, p. 325-326): „*asupra mea nu s-au efectuat presiuni in legatura cu semnarea documentelor din dosarul de privatizare*” si declaratia din timpul urmaririi penale, din data de 24.01.2008: (dosar u.p., vol. VI, p. 62-68) “*nu s-au facut nici un fel de presiuni asupra mea pentru a semna cele trei documente*”;

-declaratia **inculpatului Marinescu Grigore**, cenzor la SC ICA SA Bucuresti in perioada mai 2002-2007, (dosar ICCJ, vol. I, p. 327-328): *„niciunul dintre inculpati nu a facut ingerinta asupra mea cu privire la modul in care mi-am indeplinit atributiile. Totodata, nimeni din conducerea institutului sau a grupului de firme Grivco nu a exercitat asupra mea presiuni in legatura cu un anumit comportament profesional, ca si cenzor”* si in faza urmaririi penale, din data de 24.01.2008, (dosar u.p., vol. V, p. 364-370): *„nu s-au facut niciun fel de presiuni asupra mea pentru a semna aceste documente”*;

-declaratia **inculpatului Popa Corneliu**, director ADS in anul 2002, din data de 5 octombrie 2010, (dosar ICCJ, vol. I, p. 302-304): *„nu il cunosc pe dl. Dan Voiculescu si in procesul de privatizare la care m-am referit nu am primit solicitari, sugestii din partea acestuia sau a vreunui reprezentant al acestuia”* si declaratia din timpul urmaririi penale din data de 30.01.2008 (vol. VI dosar u.p.), prin care, raspunzand la intrebarea procurorului daca s-au exercitat presiuni asupra sa pentru a nu decide suspendarea procedurii de privatizare sau pentru a solutiona favorabil contestatia depusa de reprezentantii Grivco S.A., a aratat ca: *„nu s-au exercitat astfel de presiuni asupra mea. Decizia am luat-o dupa ce m-am consultat cu una din consilierile mele”*.

In acelasi timp si declaratiile tuturor martorilor audiati in cauza infirma acuzațiile ce mi-au fost aduse.

In primul rand, toti membrii consiliului de administratie al ADS au aratat ca nu s-a exercitat niciun fel de influenta asupra lor si toate deciziile cu privire la procesul de privatizare al SC ICA SA au fost luate in cunostinta de cauza:

-declaratia **martorului Stefan Niculae**, membru al consiliului de administratie al ADS, din data de 5 octombrie 2011 (dosar ICCJ, vol. III, p. 119-120): *„personal, in calitatea mea de membru al consiliului de administratie, nu am suferit nicio influenta in legatura cu conduita pe care urma sa o adopt fata de privatizarea SC ICA Bucuresti. Nici de la ceilalti membri ai consiliului de administratie nu am aflat sa fi existat presiuni, ingerinte, influente”*;

-declaratia **martorului Visan Bogdan Daniel**, membru in consiliul de administratie al ADS, din data de 28 septembrie 2011 (dosar ICCJ, vol. III, p. 89-90): *„asupra mea nu s-a facut nici un fel de interventie, solicitare, sugestie in legatura cu modul in care sa-mi exercit mandatul de membru al consiliului de administratie in legatura cu privatizarea ICA”* si declaratia din timpul urmaririi penale, din data de 23 ianuarie 2008, (dosar u.p. vol. VI, p. 462-467): *“nu s-au facut asupra mea niciun fel de presiuni in sensul de a initia procedura de privatizare, acest lucru nefiind de competenta Consiliului de administratie din care faceam parte (...) Precizez ca am examinat personal Nota de privatizare a SC ICA SA Bucuresti si nu am constatat nici un aspect de ilegalitate. Nu s-au exercitat asupra mea nici un fel de presiuni pentru a aproba respectiva nota, votul meu de aprobare fiind dat in cunostinta de cauza dupa examinarea documentatiei”*;

Declaratia **martorului Stefan Nicolae**, din data de 11 februarie 2008, membru in consiliul de administratie al ADS, (dosar u.p., vol. VI, p. 415-420): *„nu s-au facut asupra mea nici un fel de presiuni in sensul de a initia procedura de privatizare (...) Precizez ca am examinat personal Nota de privatizare a ICA SA Bucuresti si nu am constatat nici un aspect de ilegalitate. Nu s-au exercitat asupra mea niciun fel de presiuni pentru a*

aproba respectiva nota, votul meu de aprobare fiind dat in cunostinta de cauza dupa examinarea documentatiei”;

-declaratia **martorului Cilea Ion**, membru in consiliul de administratie al ADS, din data de 23 mai 2011, (dosar ICCJ, vol. III, p. 302-304): *„Toti membrii consiliului de administratie au fost de acord, votul fiind unanim. Asupra mea nu s-au exercitat nici un fel de presiuni in legatura cu modalitatea in care urma sa votez”;*

-declaratia **martorului Creineanu Gheorghe**, membru in consiliul de administratie al ADS in perioada 2002-2005, din data de 08 aprilie 2011, (dosar ICCJ, vol. II, p. 276-277): *„Asupra mea nu s-a efectuat nicio ingerinta, nu s-a exprimat nicio rugaminte, solicitare cu privire la modul in care sa se pronunte consiliul de administratie asupra notei de privatizare”*, aspect relevat si prin declaratia din faza de urmarire penala din data de 22 ianuarie 2008, (dosar u.p. vol. V, p. 223-227): *„nu s-au exercitat asupra mea niciun fel de presiuni pentru a aproba respectiva nota, votul meu de aprobare fiind dat in cunostinta de cauza dupa examinarea documentatiei”;*

-declaratia **martorei Dobre Ecaterina**, membru in consiliul de administratie al ADS, din data de 23 mai 2011, (dosar ICCJ, vol. II, p. 305-306): a aratat ca pentru votul ca societatea ICA S.A. sa fie privatizata prin metoda licitatiei cu strigare *“nu s-a discutat niciodata cu nimeni cu mine si nu au fost niciun fel de presiuni, sugestii din nicio parte”;*

-declaratia **martorului Ciobanu Florin**, membru in consiliul de administratie al ADS in perioada 2002-2003, din data de 23 mai 2011, (dosar ICCJ, vol. II, p. 310-311): *„nu am fost contactat si nu am purtat cu nimeni nicio discutie legata de privatizarea ICA sa Bucuresti (...) La momentul la care am votat, toate lucrurile imi erau cunoscute si clare, asa*

incat votul asupra privatizarii ICA l-am dat in deplina cunostinta de cauza” si declaratia din timpul urmaririi penale din data de 10.03.2008: **„personal, asupra mea nu s-au exercitat nici un fel de presiuni pentru a initia sau urgenta procedura de privatizare a societatii in cauza (...)** in cazul Notei de vanzare a actiunilor detinute de ADS la ICA SA Bucuresti, am constatat ca cele trei conditii fusesera indeplinite, motiv pentru care am aprobat nota in cunostinta de cauza. **Personal, asupra mea, nu s-au exercitat nici un fel de presiuni pentru a aproba respectiva Nota”** (dosar u.p., vol. V, p. 167-173);

-declaratia **martorului Arsenescu Ion**, membru in consiliul de administratie al ADS in anul 2002, din data de 8 aprilie 2011, (dosar ICCJ, vol. II, p. 274-275), care a aratat ca examinarea notei de privatizare ICA Bucuresti s-a incadrat intr-un mod standard de lucru al consiliului de administratie si ca: **„asupra mea, nu s-a efectuat nici un fel de ingerinta, solicitare, in legatura cu modul in care trebuia sa ma pronunt asupra modului de privatizare, nici atunci, nici in alte imprejurari. Nici nu am auzit alte discutii in acest sens”** aspect relevat si prin declaratia din faza de urmarire penala din data de 22.01.2008, (dosar u.p., vol. V, p. 107-111): **„nu s-au exercitat asupra mea niciun fel de presiuni pentru a aproba respectiva nota, votul meu de aprobare fiind dat in cunostinta de cauza dupa examinarea documentatiei”**;

-declaratia **martorului Stroia Alexandru Lucian**, membru in consiliul de administratie al ADS, din data de 21.01.2008 (dosar. u.p., vol. IV, p. 143-145): **„nu a incercat niciodata, nimeni, sa-mi influenteze votul”**.

In acelasi sens sunt si toate celelalte declaratii de martori administrate in cauza:

-declaratia **martorului Cliza Marta Claudia**, consilier al directorului general ADS, din data de 28 septembrie 2011 (dosar ICCJ, vol. III, p. 86-

87): „am indeplinit si functia de presedinte al Comisiei de solutionare a contestatiilor care se depuneau in legatura cu activitatea ADS. In aceasta calitate am luat cunostinta si de contestatia formulata de Grivco SA Bucuresti cu privire la suspendarea licitatiei publice cu strigare organizata de ADS pentru vanzarea pachetului de actiuni detinut de ICA (...) **Afirm ca nu a existat nicio solicitare, nicio sugestie care sa mi se fi facut in legatura cu modul de solutionare a a cestei contestatii.** Nici pe ceilalti membri ai comisiei nu i-am auzit discutand despre aceasta chestiune intr-un mod care sa-mi atraga atentia” aspect relevat si prin declaratia din faza de urmarire penala din data de 17.09.2007, (dosar u.p., vol. IV, p. 68-69): „**personal, asupra mea, nu s-au exercitat asupra mea niciun fel de presiuni pentru a solutiona favorabil contestatia Grivco S.A. (...) ca practica curenta inainte de a ne pronunta discutam cu directorul general Popa Corneliu insa niciodata acesta nu mi-a impus o solutie. Nu am avut discutii pe aceasta tema cu altcineva din conducerea sau cu reprezentantii Grivco S.A.**”;

-declaratia **martorului Vereanu Valeriu**, evaluator imobiliar, din data de 28 septembrie 2011 (dosar ICCJ, vol. III, p. 89-90): „*in timpul anchetei DNA am avut o discutie cu un comisar care mi-a spus «ca se cauta argumente in defavoarea unei persoane din acest dosar».* Mi s-a spus si numele, respectiv, Dan Voiculescu”.

-declaratia **martorului Funieru Nicoale Dan**, contabil-sef SC ICA SA, din data de 17 ianuarie 2011 (dosar ICCJ, vol. IV, p. 185-186): „**nu mi s-a cerut, nu mi s-a sugerat, nu am fost influentat in nici un fel in legatura cu indeplinirea sarcinilor de serviciu si nici in continutul declaratiilor pe care le-am dat si pe care le mentin.** Din punctul meu de vedere tot ce am semnat era corect, corespunzator realitatii si nu mi-am facut nici un fel de

probleme in legatura cu discutiile care au aparut asupra modului an care s-a privatizat ICA, a fost evaluat patrimoniul acesteia”;

-declaratia martorului **Mihai Lazar** din data de 29 august 2013, actionar GRIVCO SA, presedinte al Consiliului de Administratie si reprezentant al GRIVCO SA in Adunarea Generala a ICA SA: *asupra mea este greu sa se faca influente. Nu s-au exercitat influente pe linie de afaceri din partea lui Voiculescu. Am obtinut intotdeauna aprobari de la AGA.* Cu privire la procesul de privatizare a Institutului de Cercetari Alimentare, acesta a aratat ca initiativa preluarii ICA SA, a apartinut Adunarii generale a societatii Grivco SA, fara nicio legatura cu persoana mea: *GRIVCO a urmarit anunturile de privatizare. Deoarece eram interesati de cercetare in alimentatie, am prezentat AGA intentia de a participa la privatizarea ICA. AGA s-a intrunit si am primit acordul sa participam la licitatie (...) Nu am avut anterior, inainte de AGA, discutii cu Voiculescu despre privatizarea ICA. S-a votat, toti au fost de acord.*

-declaratia martorului **Caciu Adrian**, sef serviciu control ADS, din data de 7 februarie 2011 (dosar ICCJ, vol. II, p. 210-213): *„in legatura cu intocmirea notei de constatare din august 2003, in legatura cu continutul acesteia arat in mod expres ca asupra mea nu s-a exercitat niciun fel de presiune, nu am avut nici un fel de influenta din partea vreunei persoane din cadrul ADS ori din afara acestuia”* si declaratia din timpul urmaririi penale, din data de 21 ianuarie 2008: *”personal, asupra mea, nu s-au exercitat nici un fel de presiuni”;*

-declaratia martorului **Aposteanu Constantin Marius**, sef serviciu privatizare in cadrul ADS, din data de 7 februarie 2011 (dosar ICCJ, vol. II, p. 213-214): *„am constatat ca privatizarea ICA s-a facut in conformitate cu*

dispozitiile legale in materie (...) Asupra mea nu s-a exercitat nici un fel de influenta in legatura cu privatizarea ICA”;

-declaratia **martorei Bajan Alina Daniela**, consilier juridic in cadrul ADS, din data de 7 februarie 2011 (dosar ICCJ, vol. II, p. 215-216): *„imi amintesc ca in anul 2003, am solutionat o contestatie legata de privatizarea ICA Bucuresti SA, SC Grivco contesta masurile comisiei de suspendare a procedurii privatizarii. Noi, membrii comisiei am respins contestatia formulata de Grivco ca fiind nefondata si am mentinut solutia data de comisia de privatizare (...) In legatura cu modul de solutionare a contestatiei arat ca asupra mea nu s-au exercitat nici un fel de influente de catre nimeni; de altfel, nici pe colegii mei de comisie nu i-am auzit discutand in acest sens vreodata. Comisia actiona independent de orice structura ierarhica din ADS”* si declaratia din faza de urmarire penala, din data de 17.09.2007, (dosar u.p., vol. IV, p. 41-42): *“toti membrii comisei am decis respingerea contestatiei depuse de Grivco SA (...) Personal, asupra mea, nu s-au exercitat nici un fel de presiuni pentru a solutiona in mod favorabil contestatia in cauza. Nu am avut discutii cu nimeni din conducerea ADS sau cu reprezentantii Grivco”;*

-declaratia **martorei Dinicutu Florina**, sef serviciu contencios in cadrul Directiei juridice al ADS, din data de 7 februarie 2011 (dosar ICCJ, vol. II, p. 216-217): *„nici asupra mea, nici asupra colegilor mei nu s-a efectuat nici un fel de ingerinte, nu s-au exercitat nici un fel de influente cu privire la desfasurarea licitatiei, stabilirea pretului sau castigatorului”* si declaratia din timpul urmaririi penale (dosar u.p., vol. IV, p. 76-78): *„personal, asupra mea, nu s-au exercitat nici un fel de presiuni, toate deciziile fiind luate exclusiv in cadrul comisiei. Nimeni din conducerea ADS*

nu s-a interesat altfel decat profesional, de modul in care s-a derulat licitatia”;

-declaratia **martorei Mihai Catalina Mariana**, expert in cadrul Directiei privatizare la ADS, din data de 7 martie 2011 (dosar ICCJ, vol. II, p. 244-245): *„asupra mea nu s-au efectuat presiuni in legatura cu desfasurarea licitatiei; nu am auzit pe vreun membru al comisiei de licitatie care sa faca afirmatii in sensul existentei vreunor presiuni in legatura cu desfasurarea licitatiei”* si declaratia din timpul urmaririi penale din data 27.09.2007 (dosar u.p., vol. IV, p. 104-106): *personal, asupra mea nu s-au exercitat nici un fel de presiuni, toate deciziile fiind luate exclusiv in cadrul comisiei”;*

-declaratia **martorului Onitiu Adrian**, director in cadrul SC Topcard SRL, din data de 7 martie 2011 (dosar ICCJ, vol. II, p. 244-245): *„in anul 2002 am fost contactat din partea ICA de catre directorul administrativ dl. Udrea. Am incheiat un contract prin care ma obligam sa intocmesc documentatia tehnica necesara acordarii titlului de proprietate (...) Nu stiam ca ICA urmeaza sa fie privatizata. Asupra mea nu s-a exercitat nici un fel de influenta din partea vreunei persoane in legatura cu modul in care am efectuat documentatia tehnica”*. In timpul urmaririi penale a fost intrebat de catre procuror daca s-au exercitat asupra sa presiuni pentru a denatura rezultatele evaluarii, acesta aratand ca *“nu s-au exercitat asupra mea niciun fel de presiuni in acest sens”* (declaratia din data de 18.09.2007, dosar u.p., vol. IV, p. 118-119);

-declaratia **martorei Safta Mihaela**, cenzor ICA SA Bucuresti in anul 2004, din data de 21 decembrie 2007, raspunzand intrebarii procurorului daca s-au exercitat vreun fel de presiuni asupra ei pentru a aproba formularul de calcul a activului net contabil, a aratat ca: *„nu s-au exercitat astfel de*

presiuni asupra mea” (dosar u.p., vol. VI, p. 193-197), precizari reiterate si prin declaratia din data de 11.03.2007 (dosar u.p., vol. VI, p. 198-202);

*-declaratia **martorului Iordache Daniel Constantin** din data de 07 februarie 2011, (dosar ICCJ, vol. II, p. 218-220): „in anul 2002, in calitate de sef al laboratorului biotehologic din cadrul institutului am fost desemnat sa fac parte dintr-o comisie pentru intocmirea documentatiei pentru atestarea titlului de proprietate asupra terenului (...) **relatiile mele cu toti membrii comisiei au fost strict profesionale. Asupra mea nu s-au exercitat niciodata nici un fel de influente de nicio natura pentru maniera in care sa-mi indeplinesc atributiile de serviciu”;***

*-declaratia **martorei Dobre Ecaterina** din data de 23 mai 2011, (dosar ICCJ, vol. II, p. 305-306): „retin ca societatea inregistra un volum impresionant de pierderi si avea datorii mari. Pentru toate aceste argumente mi-am dat votul ca societatea sa fie privatizata prin metoda licitatiei publice cu strigare. **Pentru acest vot (...) nu s-a discutat niciodata de nimeni cu mine si nu au fost nici un fel de presiuni, sugestii din nicio parte”.***

Din toate aceste probe rezulta inexistenta faptei de care sunt acuzat.

Inexistenta unor probe in intelesul de elemente de fapt care trebuie sa serveasca la constatarea existentei sau inexistentei unei infractiuni, la identificarea persoanei care a savarsit-o si la cunoasterea imprejurarilor necesare pentru justa solutionare a cauzei este constatata chiar in cuprinsul rechizitoriului la filele 164-165, in capitolul privind Concluzii in care se arata in mod expres ca **analiza intregului mecanism reliefat de modul de derulare a procedurii de privatizare releva faptul ca mi-as fi folosit influenta politica** pentru a controla prin interpusi intregul proces de privatizare a societatii in conditii care sa imi faciliteze achizitia pachetului

de actiuni la un pret derizoriu. Se mai arata ca o versiune contrara inseamna *„sa admitem ca toti cei implicati si-au incalcat atributiile de serviciu sau au actionat in interesul SC Grivco SA Bucuresti din considerente telepatice ori din necunoastere sau prostie”* (rechizitoriu, f. 165).

Totodata, intrucat mi se reproseaza savarsirea acestei infractiuni in forma continuata (folosirea functiei in perioada 31.05.2002-24.11.2003) **trebuia sa se tina seama de prevederile art. 41 alin. 2 C.pen., potrivit carora fiecare act material al unei infractiuni continuate trebuie sa intruneasca continutul constitutiv al aceleiasi infractiuni.** Or, plecand de la aceasta premisa, trebuia sa se indice in rechizitoriu care sunt actele materiale care prezinta fiecare in parte continutul infractiunii. Aceasta presupune ca fiecare act material sa fie descris in rechizitoriu. Cu toate acestea, **in rechizitoriu nu se arata care este numarul de acte materiale care compun fiecare unitate legala de infractiune si in ce consta fiecare act material in parte.**

Cu privire la procesul de privatizare al Institutului de Cercetari Alimentare, in faza cercetarii judecatoresti, Inalta Curte de Casatie si Justitie, **prin Incheierea din data de 24.10.2011**, a dispus efectuarea unei expertize contabile judiciare, care a raspuns urmatoarelor doua obiective:

1. daca activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat in bilantul contabil din 31 decembrie 2002 si in balanta contabila din 30 aprilie 2003;
2. care era metoda legala de determinare a pretului de oferta (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piata).

Prin **Raportul de expertiza contabila judiciara din data de 28.05.2012** intocmit de expertul contabil judiciar Harabagiu Danut, s-a concluzionat ca:

1. activele corporale de natura terenurilor ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat in balanta contabila din 30 aprilie 2003 la valoarea de 1.498.131 mii lei, obtinuta pe baza unui raport de evaluare efectuat potrivit dispozitiilor legale. S-a aratat ca potrivit dispozitiilor legale, data intrarii in patrimoniu a acestor active (terenuri) la valoarea justa, constituie data ultimei actualizari, in baza valorii determinata prin raportul de evaluare;

S-a aratat ca, in speta, a fost efectuat un calcul in baza datelor financiar-contabile furnizate de balanta de verificare incheiata la data de 30.04.2003 si in conformitate cu Instructiunile emise de Ministerul Privatizarii (M. Of. nr. 222 din 17.06.1998). Expertiza a procedat la stabilirea valorii reale a unei actiuni pe baza activului net contabil inregistrat la 30.04.2003, concluzionand ca: valoarea reala a unei actiuni era de 2.932,21 lei, echivalentul a 0,0794 Euro la cursul oficial de schimb comunicat de BNR de 36.952 lei/Euro, la 30.04.2003, fata de 3.000 lei valoarea nominala, echivalentul a 0,0812 Euro la cursul oficial de schimb comunicat de BNR de 36, 952 lei/Euro, luat in calculul ofertei de privatizare de catre ADS.

2. avand in vedere cadrul legislativ, precum si activul net contabila din 31 decembrie 2002, mai mic decat 1/3 din activul total determinat pe baza bilantului contabil din decembrie 2002 rezulta ca **metoda legala de determinare este raportul de evaluare simplificat.**

Expertul contabil a aratat ca raportat la valoarea capitalului social, activului net si a dispozitiilor legale, **se justifica decizia Consiliului de Administratie al Agentiei Domeniilor Statului de intocmire a unui raport de evaluare simplificat in procedura de privatizare a societatii comerciale Institutul de Cercetari Alimentare SA Bucuresti.**

In acord cu acest din urma aspect constatat prin expertiza contabila judiciara, au declarat si martorii audiati in cauza:

Declaratia **martorei Mihai Catalina Mariana**, expert in cadrul Directiei privatizare la ADS, din data de 7 martie 2011 (dosar ICCJ, vol. II, p. 244-245): *„din experienta mea arat ca s-a procedat in acelasi mod, respectiv folosindu-se metoda de evaluare simplificata si in cazul privatizarii a altor 20-30 de societati comerciale”* si din timpul urmaririi penale din data 12.02.2008 (dosar u.p., vol. IV, p. 104-106): *“in opinia mea un raport de evaluare simplificat poate sa stabileasca un pret de pornire a licitatiei cat mai apropiat de valoarea de piata in conditiile in care activul net contabil (activele imobilizate ale societatii din care se scad datoriile) este unul pozitiv si depaseste activele imobilizate ale societatii (terenurile si constructiile)”*.

Declaratia **martorei Petrescu Maria**, directorul Directiei Economice in cadrul ADS in perioada 2002-septembrie 2010, din data de 12 februarie 2008, *“in mod normal, prin orice metoda de evaluare, deci inclusiv prin cea a intocmirii unui raport de evaluare simplificat trebuie sa se urmareasca stabilirea unei valori a actiunilor cat mai apropiata de cea de piata”* (dosar u.p., vol. IV, p. 127-130).

Declaratia **martorei Dobre Ecaterina**, membru in consiliul de administratie al ADS, din data de 23 mai 2011, (dosar ICCJ, vol. II, p. 305-306): *“la fel ca in cazul celorlalte societati in care era indicata ca metoda de evaluare raportul simplificat, s-a aratat ca erau indeplinite toate conditiile legale, respective activul net contabil era mai mic decat o treime din activul contabil total, capitalul social era sub 4 miliarde lei, iar indicele de inflatie pe ultimii 3 ani anteriori anului in care se efectua privatizarea nu depasea suta la suta Mai retin ca societatea inregistra un volum*

impresionant de pierderi. Pentru toate aceste argument mi-am dat votul ca societatea sa fie privatizata prin metoda licitatiei cu strigare”.

Declaratia **martorului Creineanu Gheorghe**, membru in consiliul de administratie al ADS in perioada 2002-2005, din data de 08 aprilie 2011, (dosar ICCJ, vol. II, p. 276-277): *„problematica privatizarii societatii s-a examinat si dezbatut conform procedurii standard aprobata prin regulament (...) Din situatia financiara prezentata, activul contabil net la sfarsitul anului 2002 si 30 aprilie 2003 rezulta ca, in acest caz, capitalul social era sub 4 mld. lei, iar activul net era mai mic decat 1/3 din activul total. S-a propus sa se faca un raport de evaluare simplificat care determina pretul actiunii”.*

Declaratia **martorului Cilea Ion**, membru in consiliul de administratie al ADS, din data de 23 mai 2011, (dosar ICCJ, vol. III, p. 302-304): *„am remarcat faptul ca Institutul avea o situatie grea, inregistrand pierderi de peste 17 mld. lei vechi. Dupa ce am verificat materialele prezentate, eu am apreciat ca se respecta prevederile legale din Hotararea 626/2001 si Legea nr. 577/2002. Evaluarea s-a facut prin raport de evaluare simplificata pentru ca Institutul avea un capital social de sub 4 miliarde de lei, cerinta prevazuta de art. 49 din H.G. 626/2001 (...) am considerat ca procedura propusa si acceptata de Consiliul de administratie a fost in acord cu dispozitiile legale in vigoare la acel moment si la care am facut referire. Toti membrii consiliului de administratie au fost de acord, votul fiind unanim”.*

Declaratia **martorului Arsenescu Ion**, membru in consiliul de administratie al ADS in anul 2002, din data de 8 aprilie 2011, (dosar ICCJ, vol. II, p. 274-275): *„imi mentin opinia exprimata in sensul ca in cauza privatizarii institutului (...) s-au aplicat dispozitiile legale in vigoare la acel*

moment, interpretarea acestora fiind facuta in mod legal si intemeiat de catre ADS (...) In legatura cu modul de calcul al valorii pachetului de actiuni al ICA arat ca unitatea avea un capital social de sub 4 mld lei (ROL) si nu detinea un teren agricol, iar activul net contabil era mai mic cu 1/3 decat valoarea activului total; in aceste conditii, unitatea se incadra pentru privatizarea pe baza unui raport de evaluare simplificata, asa cum s-a si procedat”.

Declaratia **martorului Visan Bogdan Daniel**, din data de 23 ianuarie 2008, membru in consiliul de administratie al ADS, (dosar u.p. vol. VI, p. 462-467): *„modul de calcul al valorii pachetului de actiuni al ICA SA Bucuresti s-a facut, in opinia mea, cu respectarea tuturor dispozitiilor legale in domeniu in vigoare la acea data, respectiv HG 626/2001 (art. 49) si HG 577/2002 (art. 74) referitoare la conditiile de intocmire a unui raport de evaluare simplificat”.* In acelasi sens este si Declaratia **martorului Stefan Nicolae**, din data de 11 februarie 2008, membru in consiliul de administratie al ADS, (dosar u.p. vol. VI, p. 415-420).

Tot in faza cercetarii judecatoresti, prin Incheierea din data de 24.10.2011 si, respectiv, 31.10.2011, s-a dispus si efectuarea unei **expertize tehnice judiciare in specialitatea proprietati imobiliare**, avand ca obiectiv: determinarea valorii de piata a cladirilor si terenurilor detinute de SC ICA SA la momentul privatizarii, avand in vedere si destinatiile economice ale acestora. Apreciez ca **Raportul de expertiza tehnica judiciara intocmit la data de 29.05.2012 de expertul Belascu Emil care a raspuns obiectivului privind determinarea valorii de piata a cladirilor si terenurilor detinute de SC ICA SA la momentul privatizarii nu poate fi folosit in cauza deoarece nu satisface exigentele prev. de art. 67 alin. 2 C.pr.pen. privind concludenta si utilitatea probei**, intrucat obiectul

Contractului de vanzare-cumparare de actiuni nr. 31 din 24 noiembrie 2003 prin care SC Grivco SA Bucuresti a dobandit proprietatea pachetului de actiuni detinut la SC ICA SA Bucuresti, il reprezinta **un numar de 1.034.319 actiuni** in suma totala de 3.102.957 mii de lei, reprezentand 100% din valoarea capitalului social subscris al societatii.

Relevanta pentru solutionarea cauzei este stabilirea **valorii actiunilor care au facut obiectul Contractului de vanzare-cumparare de actiuni nr. 31 din 24 noiembrie 2003 si nu a activelor SC ICA SA, constatata asa cum am aratat prin Raportul de expertiza contabila judiciara din data de 28.05.2012.**

Actiunile fac parte din capitalul social al societatii si fac parte din categoria titlurilor de credit, iar activele din patrimoniul societatii si cuprind bunurile aduse ca aport in societate si cele dobandite in cursul activitatii societatii. Notiunea de patrimoniu al societatii este distincta de cea de capital social. Patrimoniul societatii il constituie totalitatea drepturilor si obligatiilor cu valoare economica apartinand societatii, in timp ce patrimoniul social cuprinde activul social si pasivul social, iar expertiza incuviintata si efectuata in cauza a avut ca obiect activele SC ICA SA.

Intre capitalul social si patrimoniul societatii exista unele deosebiri. Astfel, in timp ce *capitalul social* este expresia valorica a aporturilor asociatilor, *patrimoniul societatii* este o universalitate juridica, in care sunt cuprinse toate drepturile si obligatiile, precum si bunurile societatii. Spre deosebire de capitalul social care nu are o existenta reala, patrimoniul cuprinde elemente concrete, adica totalitatea bunurilor societatii (*St.D. Carpenaru*, *Tratat de drept comercial roman*, ed. a II-a revazuta si adaugita, Ed. Universul Juridic, Bucuresti, 2011, p. 371).

De altfel, cu privire la acest raport de expertiza tehnica judiciara intocmit la data de 29.05.2012 de expertul Belascu Emil, **expertul tehnic judiciar in specialitatea evaluarea proprietatii imobiliare, Potarniche Mircea, expert parte incuviintat de instanta, pentru a sublinia viciile evaluarii facute, a formulat urmatoarele concluzii:**

- admite ipoteze de calcul neconforme realitatii si obiectivului expertizei;
- utilizeaza proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea cladirilor aflate in patrimoniul SC ICA SA;
- evalueaza terenul in baza unor date incomplete si neverificabile;
- evalueaza in ansamblu proprietatea imobiliara prin metoda capitalizarii venitului net, utilizand date de piata neconforme realitatii la data evaluarii.

Totodata, la determinarea valorii de piata a cladirilor si terenurilor detinute de SC ICA SA la momentul privatizarii nu se are in vedere metoda legala de determinare a pretului de oferta, care este raportul de evaluare simplificat, asa cum s-a aratat prin expertiza contabila efectuata in cauza.

In concluzie, va solicit inlaturarea Raportului de expertiza tehnica judiciara intocmit la data de 29.05.2012, deoarece nu satisface exigentele prev. de art. 67 alin. 2 C.pr.pen. privind concludenta si utilitatea probei.

In consecinta, rechizitoriul se intemeiaza, in exclusivitate, pe simple supozitii, pe presupuneri si pe interpretari subiective, care nu constituie probe nici directe si nici indirecte.

Pentru toate aceste motive, solicit achitarea mea in conformitate cu dispozitiile art. 11 alin. 2 lit. a C.pr.pen raportat la dispozitiile art. 10 lit. a C.pr.pen.

2. Cu privire la pretinsa infractiune de spalare de bani (art. 10 lit. e din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 23 lit. c din Legea nr. 656/2002 si referire la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.)

Prin rechizitoriu s-a aratat ca la data de 26.02.2004, **desi Grivco SA dispunea de resursele financiare necesare pentru plata datoriilor restante ale SC ICA SA, asumata prin contractul de privatizare, a incheiat un Contract de imprumut cu mine**, prin care a imprumutat suma de 17.000.000.000 ROL, cu o dobanda anuala de 20% si termen de rambursare 30.04.2004, contract in care s-a mentionat explicit **posibilitatea ca in caz de nerambursare sa se solicite conversia creantei in actiuni prin majorarea capitalului social. Data fiind nerambursarea creditului la data scadentei, prin Hotararea AGEA a SC ICA SA Bucuresti din data de 26.05.2004 s-a hotarat majorarea capitalului social prin incorporarea creantei detinute de mine si emisiunea unui numar suplimentar de actiuni**, operatiuni in urma carora am devenit actionar majoritar cu o cota de participare la capitalul social de 70,30213%. Ulterior, **in urma incheierii cu Grivco SA a Contractului de cesiune de actiuni din data de 04.10.2004**, prin care contra sumei de 2.400.000.000 lei mi-au fost cesonate 800.000 de actiuni ale SC ICA SA, nivelul participatiei mele a crescut la 80,062227%, iar ca urmare a unei majorari de capital social al SC ICA SA, la data de 14.02.2005, cu suma de 40.000.000.000 ROL la care am subscris exclusiv, nivelul participatiei a crescut la 92,40955%, toate aceste operatiuni fiind legale.

Starea de fapt retinuta prin rechizitoriu este descrisa in mod tendentios, relevanta sub acest aspect fiind declaratia inculpatului **Pantis**

Sorin din data de 08 decembrie 2010 (dosar ICCJ, vol. II, p. 10-15), prin care acesta a aratat ca: *„in legatura cu marirea de capital social, opinia mea este ca era obligatoriu ca aceasta sa se faca. Eu ca director general am si cerut aceasta marire de capital, pe care am considerat-o benefica firmei, in locul unui imprumut. In rechizitoriu se sustine ca SC Grivco avea sumele necesare, dar acest lucru nu este adevarat, nici nu s-au verificat conturile firmei, dar mai mult decat atat, SC Grivco nici nu avea voie sa foloseasca aceste sume, in acest scop, pentru ca nu le avea prevazute ca atare, in buget. Daca marirea de capital s-ar fi facut la SC Grivco, actionarii minoritari ar fi fost diminuati, diluati. Solutia corecta era ca dl. Voiculescu sa faca infuzia de capital direct in societatea ICA. S-a dovedit astfel buna-credinta a lui Grivco care rezida tocmai in marirea de capital social si din faptul ca nu s-a incercat diminuarea actionarilor minoritari”*.

In acelasi sens este si declaratia din data de 29.08.2013 a martorului **Mihai Lazar**, actionar GRIVCO S.A., care intrebat fiind daca GRIVCO SA avea fonduri necesare pentru privatizarea ICA a aratat ca *firma avea si nu avea fonduri, fluxul de capital era oscilant, in functie de aceste fluctuatii. La momentul privatizarii nu stiu daca erau fonduri in conturile firmei. Probabil nu erau bani in contabilitate la momentul respectiv. Contractul de imprumut reprezenta cea mai buna solutie financiara.* Totodata acesta a precizat ca, in calitate de actionar, si el a imprumutat firma GRIVCO cu bani in situatia unei lipse de capital: *prin 2007 am imprumutat firma cu cateva sute de mii de euro.*

In ce priveste incadrarea juridica, arat ca potrivit art. 23 alin. (1) din Legea nr. 655/2002¹, constituie infractiunea de spalare a banilor, intre altele: c) dobandirea, detinerea sau folosirea de bunuri, ***cunoscand ca acestea provin din savarsirea de infractiuni.***

S-a retinut in sarcina mea spalarea titlurilor de participare ale ICA prin dobandirea lor in nume propriu de catre mine – cunoscand provenienta ilicita a acestora, si transmiterea lor ulterioara in proprietatea unor terte persoane de buna-credinta, respectiv cele doua fiice ale mele carora le-am donat, in cote egale, prin contractul autentificat prin incheierea nr. 1498/06.06.2006, actiunile detinute la aceasta societate.

Infractiunea de spalare de bani prevazuta la art. 23 lit. c din Legea nr. 656/2002 se poate concretiza in trei modalitati alternative, respectiv: *dobandirea, detinerea sau folosirea* de bunuri, cunoscand ca acestea provin din savarsirea de infractiuni. In sarcina mea s-a retinut actiunea de **dobandire** a unui bun provenit din savarsirea unei infractiuni, care consta in activitatea prin care o persoana intra in proprietatea unui bun de origine infractionala. **Transmiterea ulterioara a bunului provenit din savarsirea unei infractiuni in proprietatea unor terte persoane de buna-credinta nu constituie element material al infractiunii de spalare de bani prevazuta de art. 23 lit. c din Legea nr. 656/2002.**

Pentru existenta infractiunii de spalare a banilor, din punctul de vedere al laturii obiective, se cere sa existe o activitate de **dobandire de bunuri, cunoscand ca acestea provin din savarsirea unei infractiuni.** Asa cum s-a aratat, in literatura de specialitate, “dobandirea bunului trebuie sa fie

¹ Art. 29 lit. c) din Legea nr. 656/2002 în urma republicării legii în M. Of. nr. 702 din 12 octombrie 2012.

legala, numai **provenienta acestuia fiind necesar a fi ilicita si cunoscuta de dobanditor**” (H. Diaconescu, *Infractiunile de coruptie si cele asimilate sau in legatura cu acestea*, Ed. All. Beck, Bucuresti, 2004, p. 305-312).

In cauza, pentru existenta infractiunii de spalare de bani este necesar, pe de o parte, ca **provenienta titlurilor de participare ale ICA sa fi fost ilicita** si, pe de alta parte, ca **eu sa fi cunoscut ca actiunile obtinute de SC Grivco SA provin din savarsirea infractiunii prevazute de art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000.**

Asa cum am aratat, Contractul de vanzare-cumparare de actiuni nr. 31 din 24 noiembrie 2003 incheiat intre ADS si Grupul Industrial Voiculescu si Compania a avut in vedere o valoare nominala de 3000lei/actiune, iar prin Raportul de expertiza contabila judiciara intocmit la data de 28.05.2012 s-a constatat ca **valoarea reala a unei actiuni era de 2.932,21 lei, echivalentul a 0,0794 Euro la cursul oficial de schimb comunicat de BNR de 36.952 lei/Euro, la 30.04.2003**, fata de 3.000 lei valoarea nominala, echivalentul a 0,0812 Euro la cursul oficial de schimb comunicat de BNR de 36,952 lei/Euro, luat in calculul ofertei de privatizare de catre ADS, **nefiind vorba de o subevaluare a actiunilor SC ICA SA.** Prin urmare, **pachetul majoritar de actiuni ICA dobandit de mine nu este produsul infractiunii prevazute de art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, asa cum se sustine prin rechizitoriu, conditie esentiala pentru existenta infractiunii de spalare de bani prevazuta si pedepsita de art. 23 lit. c din Legea nr. 656/2002.**

S-a hotarat in jurisprudenta, ca pentru existenta infractiunii de spalare a banilor, prevazuta in art. 23 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002, au relevanta **provenienta bunurilor din savarsirea de infractiuni, originea infractionala a acestora si cunoasterea acestei proveniente de catre**

persoana juridica (I.C.C.J., Sectia penala, decizia nr. 2550 din 13 august 2012, www.scj.ro).

In ce priveste cunoasterea de catre autorul infractiunii de spalare de bani a provenientei ilicite a bunurilor, s-a aratat si in doctrina ca *“autorul trebuie sa aiba reprezentarea ca prin activitatile intreprinse ascunde provenienta banilor proveniti dintr-o infractiune si sa urmareasca sau sa accepte obtinerea acestui rezultat. Cunoasterea originii ilicite a bunurilor reprezinta elementul moral, dimensiunea intentionala a infractiunii de spalare a banilor si devine astfel conditie obligatorie pentru existenta delictului penal”* (C. Bogdan, Spalarea banilor, Ed. Universul Juridic, 2010, p. 236).

Instanta suprema a statuat ca pentru retinerea infractiunii de spalare de bani este necesara *“dovedirea prin probe certe ca inculpatul, in momentul primirii sumelor de bani, stia ca acei bani provin din infractiuni savarsite de denuntator, nefiind admisibile prezumtii”* (I.C.C.J., sectia penala, decizia nr. 3615 din 5 iulie 2007, www.scj.ro).

Nu exista nicio proba care sa faca dovada certa a faptului ca as fi cunoscut provenienta presupus ilicita a titlurilor de participare ale ICA. In speta, aceasta presupune dovedirea prin probe certe ca in momentul dobandirii actiunilor ICA SA as fi cunoscut ca actiunile obtinute de SC Grivco SA provin din savarsirea infractiunii prevazute de art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000.

A se vedea, in acest sens, declaratia **inculpatului Pantis Sorin**, director general executiv la SC Grivco SA in 2003, (dosar ICCJ, vol. II, p. 10-15): *„deciziile la S.C. Grivco S.A. s-au luat de catre consiliul de administratie si actionarii au fost de acord cu ele. Principiul dupa care am lucrat a fost ca managerii inainteaza decizia spre actionari si nu invers. La*

fel si in cazul ICA nu-i puteam lasa pe actionari sa tergiverseze luarea unei decizii care ar fi afectat iremediabil societatea. Dl. Voiculescu nu se amesteca niciodata in deciziile manageriale de zi cu zi”.

Am afirmat in mod categoric in fata instantei de judecata, la data de 8 decembrie 2010, (dosar ICCJ, vol. II, p. 14-15), ca **„eu personal nu m-am implicat in procesul privatizarii ICA (...)**”.

Asa cum rezulta din textul art. 6 din Conventia europeana privind spalarea, descoperirea, sechestrarea si confiscarea produselor infractiunii incheiata la Strasbourg la 8 noiembrie 1990, fapta de spalare a banilor are ca element subiectiv numai intentia („atunci cand sunt comise cu intentie”), la care se adauga conditia ca infractorul sa „stie, in momentul dobandirii lor, ca acestea constituie produse ale infractiunii” (art. 6 paragraf 1 lit. c).

Prin retinerea in sarcina mea a infractiunii de spalare de bani se nesocoteste prin rechizitoriu ca, asa cum s-a aratat si in doctrina, *„spalarea banilor apare ca un complex de activitati, de metode, de tehnici, prin care valorilor provenite din savarsirea de infractiuni grave le este conferita o aparenta de legalitate pentru a putea fi puse, ulterior, in circulatie fara ca provenienta ilicita a acestora sa poata fi descoperita”* (C. Bogdan, Subiectul activ al infractiunii de spalare a banilor, R.D.P. nr. 1/2007, p. 73).

Totodata, s-a subliniat in literatura de specialitate ca *“in cazul art. 23 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002, scopul dedus din contextul acestei legi si in mod deosebit al art. 2 si art. 23 alin. 1 lit. c este, **in primul rand si obligatoriu, spalarea produsului infractiunii** si, subsecvent, dar nu obligatoriu, obtinerea pentru sine sau pentru altul a unui folos material”* (V. Dabu, R. Borza, Infractiunea de spalare a banilor in lumina noilor acte legislative (II), R.D.P. nr. 2/2008, p. 78), iar motivul il reprezinta *„imboldul rezultat din dorinta de a folosi bunul produs al infractiunii, direct sau*

indirect, fara riscul de a fi descoperit” (A.A. Dumitrache, Spalarea banilor, Ed. Universul Juridic, Bucuresti, 2013, p. 245).

Totodata, arat ca in sarcina mea nu s-a retinut vreo forma de participatie penala, instigare sau complicitate, la savarsirea presupuselor fapte savarsite de coinculpatii implicati in procesul de privatizare, argument in plus pentru faptul ca nu aveam de unde sa cunosc faptul ca bunurile dobandite ar fi provenit dintr-o infractiune.

Pentru toate aceste motive, solicit achitarea mea in conformitate cu dispozitiile art. 11 alin. 2 lit. a C.pr.pen raportat la dispozitiile art. 10 lit. a C.pr.pen.

3. Cu privire la latura civila, aceasta este neintemeiata deoarece in bugetul Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale nu a fost creat vreun prejudiciu ca urmare a privatizarii Institutului de Cercetari Alimentare

Prin adresa nr. 84/P/2007 din 25.02.2008 comunicata de DNA catre Ministerul Agriculturii si Dezvoltarii Rurale s-a aratat ca in dosarul penal nr. 84/P/2007 se efectueaza o expertiza pentru stabilirea prejudiciul cauzat ministerului prin privatizarea ICA, **in conditiile in care, in conformitate cu dispozitiile cuprinse in art. 6 din Legea nr. 268/2001, veniturile obtinute de ADS sunt virate semestrial intr-un cont cu destinatie speciala al ministerului** si s-a solicitat desemnarea unui reprezentant pentru ca ministerul sa-si exercite drepturile prevazute de art. 120 alin. 2 si 3 C.pr.pen.

Ulterior, prin adresa nr. 84/P/2007 din 24.09.2008 DNA a comunicat Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale ca, urmare adreselor cu

acelasi numar din datele de 25.02.2008 si 10.03.2008, se inainteaza raportul de expertiza tehnica intocmit de expert Papasteri Mihai si raportul de constatare tehnico-stiintifica (si suplimentul) nr. 288/2007 intocmit de specialistul DNA Aurelia Nicolae, pentru a fi comunicate eventuale obiectiuni. De asemenea, **s-a solicitat sa se comunice daca intelege sa se constituie parte civila** (indicand, in caz afirmativ, valoarea prejudiciului cauzat si a folosului de care au fost lipsiti, in conditiile in care, urmare a evolutiei pietei imobiliare, din cele doua rapoarte rezulta faptul ca valoarea actuala (24.09.2008) a pachetului de actiuni este de aprox. 60.587.345 EURO, iar pentru operativitate, relatiile sa fie date pana la 10.10.2008).

Potrivit adresei de raspuns nr. 190721/14.10.2008, Ministerul Agriculturii si Dezvoltarii Rurale se constituie parte civila cu suma de 60.587.345 Euro, astfel cum a fost stabilita in raportul de evaluare nr. 639/03.07.2008 intocmit de expertul Papasteri Mihai si insusit de DNA, **desi prevederile art. 6 invocat erau modificate inca din noiembrie 2002, iar veniturile erau transferate de catre ADS direct catre bugetul de stat (Ministerul Finantelor). Constituirea Ministerului ca parte civila nu a avut la baza nicio nota interna, ci doar adresa Directiei Nationale Anticoruptie.**

La termenul de judecata din data de 29.08.2013 **martorul Laurentiu Lupu**, sef serviciu in cadrul Directiei Generale de Dezvoltare Rurala – Ministerul Agriculturii si Dezvoltarii Rurale, intrebat fiind cum s-a constituit ministerul parte civila pentru un prejudiciu pretins, in conditiile in care in noiembrie 2002, toate veniturile ADS erau transferate la Ministerul Finantelor, a aratat ca *in putine cauze s-a constituit ministerul ca parte civila. Aceste cereri ajungeau fie la Directia Juridica sau la Directia Buget. La Directia Juridica nu ajungea in timp util un raspuns de la Directia*

Buget. In cazul ICA, cred ca am semnat adresa de constituire ca parte civila din partea ministerului. Am transmis adresa primita de la DNA la ADS pentru un punct de vedere. Adresa DNA de constituire ca parte civila am trimis-o la ADS si la Buget.

Totodata martorul a explicat ratiunea pentru care in contrazicere cu pozitia exprimata prin adresa nr. 190712/14.10.2008 (de constituire a MADR ca parte civila), la data de 17.10.2008 s-a comunicat o alta adresa, **in completarea celei anterioare** (sub semnatura sa) prin care s-a inaintat **punctul de vedere al ADS, unde se mentioneaza ca intreaga procedura a fost legala si ca privatizarea a avut in vedere actiuni si nu active: *Opinia ADS a venit cu intarziere la Ministerul Agriculturii si a fost remisa la DNA.***

De asemenea, in vederea instantei ca MADR nu a evidenciat acest prejudiciu in evidentele sale contabile (a se observa O.U.G. nr. 147/2002 pentru reglementarea unor probleme financiare si pentru modificarea unor acte normative, publicata in Monitorul Oficial Nr. 821 din 13 noiembrie 2002, unde in art. VIII se arata: - (1) **Incepand cu data de 1 ianuarie 2003 fondul "Dezvoltarea agriculturii romanesti" se desfiinteaza.** (2) **Veniturile incasate de Agentia Domeniilor Statului din activitati de privatizare pe care le desfasoara conform competentelor stabilite prin lege au destinatia stabilita de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 38/2000 privind unele masuri pentru diminuarea datoriei publice interne, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 178 din 25 aprilie 2000, aprobata prin Legea nr. 315/2001, cu modificarile si completarile ulterioare).**

De altfel, si prin **Raportul de expertiza contabila judiciara in cauza s-a constatat ca actul de vanzare-cumparare de actiuni nr. 31 din 24**

noiembrie 2003 dintre ADS si Grupul Industrial Voiculescu si Compania a avut la baza valoarea reala a actiunilor.

Deosebit de relevanta, in sensul respingerii pretentiilor civile ale ministerului, este chiar pozitia reprezentantului Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale de la ultimul termen de judecata, din data de 29.08.2013, care a lasat la aprecierea instantei solutionarea laturii civile.

D. CONCLUZIA FINALA

In consecinta, rechizitoriul se intemeiaza, in exclusivitate, pe simple supozitii, pe presupuneri si pe interpretari subiective, care nu constituie probe nici directe si nici indirecte.

Instanta trebuie sa-si formeze convingerea, izvorata din dovezile administrate in cauza, ca realitatea obiectiva este, fara echivoc, cea pe care o infatiseaza realitatea reconstituita ideologic cu ajutorul probelor si nu una probabila. Infaptuirea justitiei penale cere ca judecatorii sa nu se intemeieze, in hotararile pe care le pronunta, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobandita pe baza de probe decisive, complete, sigure, in masura sa reflecte realitatea obiectiva.

Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumtii de nevinovatie, un principiu institutional care reflecta modul in care principiul aflarii adevarului, consacrat in art. 3 C.proc.pen. se regaseste in materia probatiunii. Ea se explica prin aceea ca, in masura in care dovezile administrate pentru sustinerea vinovatiei celui acuzat contin o informatie indoielnica tocmai cu privire la vinovatia faptuitorului in legatura cu fapta imputata, autoritatile judecatoresti penale nu-si pot forma o convingere care

sa se constituie intr-o certitudine si de aceea, ele trebuie sa concluzioneaza in sensul nevinovatiei acuzatului si sa-l achite.

Hotararea de condamnare trebuie sa se bazeze pe probe certe de vinovatie, iar in caz de indoiala, ce nu poate fi inlaturata prin probe, trebuie sa se pronunte o solutie de achitare.

Prin urmare, solicit achitarea mea in conformitate cu dispozitiile art. 11 alin. 2 lit. a C.pr.pen raportat la dispozitiile art. 10 lit. a C.pr.pen pentru savarsirea infractiunii prevazute si pedepsite de art. 13 din Legea nr. 78/2000, in sensul **folosirii influentei si autoritatii pe care le aveam in calitate de presedinte al partidului Umanist Roman** asupra inculpatilor Mencinicopschi Gheorghe, Sandu-Jean Catalin si Pantis Sorin **in scopul de a facilita adjudecarea prin licitatie a pachetului de actiuni detinut de Agentia Domeniile Statului de catre S.C. Grivco S.A. Bucuresti, desi nu se indica, in concret, care sunt faptele materiale de folosire a influentei, intrucat nu exista probe care sa sustina aceste acuzatii, toate probele administrate in cauza infirmand teza acuzatorie.**

Totodata, solicit achitarea mea in conformitate cu dispozitiile art. 11 alin. 2 lit. a C.pr.pen raportat la dispozitiile art. 10 lit. a C.pr.pen pentru savarsirea infractiunii prevazute si pedepsite de art. 23 alin. (1) din Legea nr. 655/2002, in sensul dobandirii, detinerii sau folosirii de bunuri, **cunoscand ca acestea provin din savarsirea de infractiuni, intrucat, asa cum am aratat, pe de o parte, provenienta titlurilor de participare ale ICA nu a fost ilicita si, pe de alta parte, ca eu nu am cunoscut ca actiunile obtinute de SC Grivco SA provin din savarsirea infractiunii prevazute de art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000.**

De asemenea, solicit respingerea actiunii civile ca neintemiate, intrucat in bugetul Ministerului Agriculturii nu a fost creat vreun prejudiciu ca urmare a privatizarii Institutului de Cercetari Alimentare.

Bucuresti

inc. **DAN VOICULESCU**

02.09.2013

prin av. Gh. Mateut

**DOMNULUI PRESEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCURESTI
SECTIA A II-A PENALA**

www.emotional.ro

ANEXA 1

<u>MIJLOACE DE PROBA , ACTE PROCEDURALE (OPIS DOCUMENTE) DIN RECHIZITORIU</u>	
Documentele mentionate de DNA in rechizitoriu ca reprezentand probatoriu	Observatii
Referatul nr. 161/VIII/I/2007 al organelor de politie judiciara ca urmare a articolului aparut in ziarul "Curentul" din data de 27.02.2007 si copia articolului respectiv	Articolul respectiv nu este o ancheta jurnalistica bazata pe documente, ci o speculatie de presa
Declaratia denuntatorului Popa Vasile	<p>Este cel care a denuntat privatizarea ca fiind ilegala.</p> <p>In instanta isi revizuieste integral afirmatiile precizand ca achizitia ICA de catre GRIVCO a fost benefica si salutara si ca a facut denuntul sub impresia unei stari de moment.</p> <p>Prezetam declaratia : regandind intreaga situatie, astazi pot sa afirm ca interventia domnului Voiculescu de a prelua ICA in cadrul holding-ului GRIVCO a fost salutara si salvatoare. Inclin sa cred, realist vorbind, ca dl. Voiculescu a avut o interventie benefica pentru salvarea institutului. Imboldul care m-a determinat sa intocmesc si sa trimit sesizarea la Ministerul Justitiei a fost determinat de faptul ca ma durea sufletul sa vad ca Institutul de Cercetari Alimentare e pe cale de disparitie. Acum imi dau seama ca actiunea mea a fost gresit gandita datorita unor stari de</p>

	enervare de moment pe care le-am avut.
Articole aparute in presa in legatura cu privatizarea ICA S.A Bucuresti	Articolele de presa nu pot fi mijloace de proba, acte procedurale etc.
Sesizarea anonima 317/VIII-1/2008, referitoare, printre altele, la privatizarea ICA	Ca orice sesizare anonima nu poate fi considerata proba
Adresa 4837/25.09.2007 a Consiliului Concurentei	Institutia nu intelege sa formuleze plangere sub aspectul savarsirii infractiunii prevazute si pedepsite de disp. Art.60 din Lg.21/1996 (precizare DNA)
Adresa 141.12.02.2008 a Curtii de Conturi a Romaniei	Nu a efectuat control la ICA (observatie DNA)
Lucrarea 1213/C/2007 a Oficiului National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor	Nu contine date relevante despre cei implicati (observatie DNA)
Nota 40.166/20.08.2004 a Corpului de Control al Ministrului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale ce a stat la baza declansarii cercetarilor in dosarul 646/P/2004- Sectia a II-a a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie	In acest dosar a fost emisa o solutie de neincepere a urmaririi penale.
Actele de solutionare a cauzei 646/P/2004 :referat cu propunerea de a nu se incepe urmarirea penala din data de 18.05.2005, rezolutia de confirmare a propunerii din 10.06.2005.	Neinceperea urmaririi penale in aceasta cauza
Referatul din data de 05.07.2007 prin care s-a solicitat infirmarea solutiei dispuse in dosarul penal 646/P/2004.	Infirmary s-a dispus pe motive de necompetenta organului care a instrumentat initial cauza, respective in urma cu 3 ani
Ordonanta procurorului sef de sectie de infirmare a solutiei dispuse in dosarul penal 646/P/2004.	S-a constatat ca organul care a dispus in urma cu 3 ani neinceperea urmaririi penale era necompetent

Nota de fundamentare a H.G. 451/2002 si avizul Consiliului Legislativ nr.300/04.03.2002	Document oficial emis de institutii ale statului. Fara legatura cu Dan Voiculescu
Documentatia integrala in baza careia ICA a obtinut certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr.235	Document oficial fara legatura cu Dan Voiculescu
Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr.235	Document oficial fara legatura cu Dan Voiculescu
Decizia nr. 8/11.07.2002 de desemnare a comisiei pentru stabilirea si evaluarea terenului aflat in patrimoniul ICA	Document emis de conducerea ICA. Este un document intern al societatii, nu are legatura (nu este semnat si nu provine) de la Dan Voiculescu
Documentatie cadastrala intocmita de S.C TOPCAD SRL aferenta terenului detinut de ICA Bucuresti la sediul social	Documente emis de un tert fata de persoanele implicate in dosar. Nu are legatura (nu este semnat si nu provine) de la Dan Voiculescu
Adresa 450/24.01.2008 a Biroului Local de Expertize Tehnice si Contabile Bucuresti si lista expertilor evaluatori	Documente emis de un tert fata de persoanele implicate in dosar. Nu are legatura (nu este semnat si nu provine) de la Dan Voiculescu nici nu rezulta din cuprinsul lui vreo implicare a acestuia
Rezolutia din 29.02.2008 de desemnare a expertului Papasteri Mihai pentru efectuarea in cauza a unei expertize tehnice evaluatorii.	Emisa de procuror in cadrul procedurii de urmarire penala.
Documentatia aferenta derularii procedurii contradictorii: informare parti, stabilire obiective, solutionarea obiectiunilor etc.	Emisa de procuror in cadrul procedurii de urmarire penala
Ordonanta din 31.03.2008 de efectuare in cauza a unei expertize tehnice evaluatorii de catre expertul Papasteri Mihai	Emisa de procuror in cadrul procedurii de urmarire penala
Raportul de expertiza tehnica nr. 6392/03.07.2008 intocmit de expertul	Stabileste valoarea activelor ICA. Contestatiile si obiectiunile facute de

Papasteri Mihai + anexe	partile implicate in dosar au fost respinse . Valoarea din raport este aproape de cea stabilita prin expertiza tehnica evaluatorie dispusa de instanta.
Opinia separata formulata de expertul recomandat Tomsa Dacia referitoare la concluziile din raportul de expertiza tehnica intocmit de Papasteri Mihai	Nu il priveste pe Dan Voiculescu
Ordonanta din 06.09.2007 prin care s-a dispus efectuarea in cauza a unui raport de constatare tehnico-stiintifica de catre specialistii DNA in legatura cu privatizarea ICA	Emisa de procuror in cadrul procedurii de urmarire penala
Raportul de constatare stiintifica numarul 288/2007 intocmit de specialistul DNA Aurelia Nicolae	Concluziile acestuia sunt contrazise de raportul de expertiza contabila efectuat in cauza si dispus de instanta. Expertul a fost desemnat de instanta si secondat de trei experti parte alesi de catre inculpati. Acest raport facut la cererea ICCJ, Sectia Penală, contrazice raportul DNA
Ordonanta din 12.09 2008 prin care s-a dispus efectuarea in cauza a unui supliment la raportul de constatare tehnico-stiintifica 288/2007	Emisa de procuror in cadrul procedurii de urmarire penala
Suplimentul la raportul de constatare tehnico-stiintifica intocmit de specialistul DNA Aurelia Nicolae+ anexe	Acest raport facut la cererea ICCJ, Sectia Penală, contrazice raportul DNA
Obiectiuni formulate la concluziile raportului de constatare tehnico-stiintifica nr.288/2007.	Intemeiate, dar respinse de catre procuror
Obiectiuni ADS si raspunsul la acestea	ADS arata erorile din raport si subliniaza ca procedura a fost corecta. De mentionat faptul ca o alta conducere administrativa a institutiei confirma procedura de privatizare desfasurata de catre o fosta conducere a institutiei.

Copia raportului de expertiza extrajudiciara efectuat de Institutul National de Cercetare-Dezvoltare in Turism in luna decembrie 2002 pentru un teren din imediata vecinatate a ICA	Este un raport facut pentru terenuri din Baneasa, dar nu are legatura cu speta intrucat este evaluat ca activ si nu ca parte din patrimoniu in vederea vanzarii de actiuni.
Copia raportului de expertiza extrajudiciara efectuat in luna martie 2002 de Cons Audit Inter SRL Bucuresti pentru un teren din imediata vecinatate a ICA.	Este un raport facut pentru terenuri din Baneasa, dar nu are legatura cu speta intrucat este evaluat ca activ si nu ca parte din patrimoniu in vederea vanzarii de actiuni.
Adresa nr. 403/12.03.2008 a ASAS din care rezulta faptul ca aceasta unitate nu a acordat mandat invinuitilor Mencinicopschi si Sin pentru constituirea dreptului de superficie in favoarea GRIVCO si nici pentru majorarea capitalului social al ICA si BIOPROD S.A	Document oficial fara legatura cu Dan Voiculescu . Priveste decizia referitoare la superficie si majorarea capitalului social cu terenul.
Documentatia integrala in baza careia GRIVCO a inchiriat Romtelecom S.A. Bucuresti in baza contractului de inchiriere nr. 5317/35/2003 imobilele achizitionate in anul 2002 de la Bioproduct Bucuresti.	Documentatie comerciala. Nu are legatura (nu este semnat si nu provine) de la Dan Voiculescu nici nu rezulta din cuprinsul lui vreo implicare al acestuia
PRIVATIZAREA SOCIETATII I.C.A.	
Relatii ADS (identificare persoane, relatii diverse)	Documentatie oficiala. Nu are legatura (nu este semnat si nu provine) de la Dan Voiculescu nici nu rezulta din cuprinsul lui vreo implicare al acestuia
Nota Corpului de Control a Ministrului Agriculturii , Alimentatiei si Padurilor nr.466.044/17.02.2003	Se refera la faptul ca vanzarea ICA s-a facut la prôt mic. Nu contine date legate de Dan Voiculescu sau de implicarea acestuia, ci referiri legate de cumparatorul GRIVCO
Documentatia aferenta schimbarii structurii AGA, CA si a cenzorilor ICA	Documentatie interna ADS. Fara legatura cu Dan Voiculescu

Bucuresti in luna aprilie 2003	
Documentatia aferenta includerii in caietul de sarcini a cerintei codului CAEN 7310	Documentatie interna ADS. Fara legatura cu Dan Voiculescu
Adresa nr. 861/10.07.2003 prin care invinuitul Mencinicopschi Gheorghe a solicitat ADS in calitatea sa de director general al institutului includerea in caietul de sarcini al licitatiei a unor conditii care "sa sublinieze specificul insitutiei" +anexa.	Documentatie oficiala ICA-ADS. Fara legatura cu Dan Voiculescu
Adresa nr. 4781/11.07.2003 prin care reprezentantii Directiei Privatizare-Concesionare – invinuitii Savulescu Vlad-Nicolae si Domnisoru Gheorghe-Marian, au solicitat Directiei Juridice ADS formularea unui punct de vedere legat de solicitarea 861/10.07.2003.	Documentatie interna ADS. Fara legatura cu Dan Voiculescu
Adresa nr. 2478/15.07.2003 prin care invinuitul Sandu Jean-Catalin in calitatea sa de director al Directiei Juridice a cerut Directiei Privatizare-Concesionare includerea in caietul de sarcini al licitatiei a codului CAEN 7310.	Documentatie interna ADS. Fara legatura cu Dan Voiculescu
Contractul de concesiune numarul 1/03.10 2001 incheiat intre ICA (concesionar) reprezentata de invinuitul MG si ADS (concedent) cu privire la terenurile si constructiile aferente de la sediul social.	Document administrativ. Fara legatura cu Dan Voiculescu
Nota nr. 48061/16.07.2003 privind propunerea de vanzare a actiunilor ICA, intocmita de expertul Domnisoru Gheorghe-Marian	Document intern ADS. Fara legatura cu Dan Voiculescu
Hotararea nr.76/16.07.2003 a CA al ADS din sedinta prin care s-a aprobat Nota nr. 48061/16.07.2003 privind propunerea de vanzare a actiunilor ICA.	Document intern ADS. Fara legatura cu Dan Voiculescu

Procesul-verbal al sedintei CA al ADS din data de 16.07.2003.	Document intern ADS. Fara legatura cu Dan Voiculescu
Adresa nr. 765/19.06.2003 prin care invinuitul MG a inaintat la ADS intreaga documentatie necesara declansarii procesului de privatizare + documentatia aferenta.	Documentatie tehnica. Fara legatura cu Dan Voiculescu
Declaratia pe proprie raspundere a conducerii societatii si a cenzorilor asupra autenticitatii datelor cuprinse in dosarul de privatizare-document semnat de cei trei membri ai CA – MG, Pop Flavius-Adrian si Spulber Eugenia-Paula, de contabilul sef al unitatii-Funieru Nicolae-Dan si cei patru cenzori- Dan Marinescu, Petre Alexandru, Ene Vica si Safta Mihaela.	Nicio legatura cu Dan Voiculescu
Tablelul cu datele reprezentantilor AGA, CA si a cenzorilor societatii (inclusiv de invinuitul Sandu Jean-Catalin in calitatea sa de reprezentant in AGA	Nicio legatura cu Dan Voiculescu
Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr.2835	Document oficial cu caracter tehnic.
Formularul de calcul a activului net contabil (ANC) semnat de MG si Funieru Nicolae-Dan si de cei patru cenzori ai societatii	Document cu caracter tehnic intocmit de ICA. Fara legatura cu Dan Voiculescu
Dosarul de prezentare al societatii semnat de MG si Funieru Nicolae-Dan	Document cu caracter tehnic intocmit de ICA. Fara legatura cu Dan Voiculescu
Procesul-verbal nr.1/31.05.2002 a sedintei AGEA a ICA +documentatia aferenta inregistrarii la ORC	Document subsecvent unui act normativ oficial. Fara legatura cu Dan Voiculescu
Procesul-verbal nr.4/10.02.2003 a sedintei AGEA a ICA +documentatia aferenta inregistrarii la ORC	Document emis de ICA. Nu contine date legate de Dan Voiculescu sau de implicarea acestuia, ci referiri legate de cumparatorul GRIVCO
Conventia autentificata prin incheierea nr. 672/28.02.2003 prin care ICA a	Nu contine semnatura sau referiri la Dan Voiculescu.

recunoscut dreptul de proprietate al GRIVCO asupra constructiilor situate pe terenul in suprafata de 6.917 mp si a constituit un drept de superficie in favoarea acestei societati pe durata de existenta a constructiilor existente sau a celor pe care le-ar putea edifica in viitor pe acest teren societatea in cauza , in cursul duratei de existenta a constructiilor déjà edificate contra unei redevente de 3 USD/mp/ an, platita in sa catre BIOPROD Bucuresti.	
Hotararea AGEA nr. 6/03.03.2003 a ICA prin care s-a aprobat majorarea capitalului social al BIOPROD cu suma de 1.184.190.000 ROL fara a majora in sa proportional ,cota de participare a ICA, ce a ramas tot 40% asa cum fusese stabilita prin actul additional autentificat prin incheierea din 28.10.1999	Nu contine semnatura sau referiri la Dan Voiculescu.
Raportul de expertiza intocmit de expertii Balaci Costel si Caragea cu privire la valoarea dreptului de folosinta pentru o perioada de 50 de ani asupra terenurilor si imobilelor ICA de la sediul social	Documente cu caracter tehnic intocmit de terti. Nu contine date legate de Dan Voiculescu sau de implicarea acestuia, ci referiri legate de cumparatorul GRIVCO
Documente referitoare la BIOPROD	Documente cu caracter tehnic
Planul de dezvoltare intocmit de conducerea societatii	Documente cu caracter tehnic
Inventar imobilizari corporale ICA Bucuresti	Documente cu caracter tehnic
Bilantul contabil ICA din anul 1999	Documente cu caracter tehnic
Balanta contabila ICA din decembrie 1999	Documente cu caracter tehnic
Bilantul contabil ICA din anul 2001	Documente cu caracter tehnic
Balanta contabila ICA din decembrie 2001	Documente cu caracter tehnic
Balanta contabila ICA la 30.04.2003+note de contabilitate diverse	Documente cu caracter tehnic

Documentele depuse in vederea participarii la licitatie a invinuitului MG	Documentatie cu caracter tehnic
Documentele depuse in vederea participarii la licitatie de catre GRIVCO	Documentatie cu caracter tehnic
Decizia directorului general al ADS nr. 388/05.09.2003 prin care au fost desemnati membrii comisiei de licitatie	Documentatie interna ADS. Fara legatura cu Dan Voiculescu
Nota Corpului de Control al ADS nr.371/29.08.2003 privitoare la nerespectarea in cazul licitatiei respective a dispozitiilor art.10 din Lg.268/2001	Document intern ADS. Fara legatura cu Dan Voiculescu
Copia articolului aparut in revista "Romania Mare" intitulat " Noi escrocherii ale bulibasei Dan Voiculescu"	Articol defaimator
Procesul-verbal al sedintei de licitatie din 05.09.2003 la care membrii comisiei de licitatie au comunicat ofertantilor decizia de suspendare a licitatiei	Document procedural emis de ADS. Fara legatura cu Dan Voiculescu
Contestatia GRIVCO impotriva deciziei de suspendare a licitatiei	Nu contine semnatura sau referiri la Dan Voiculescu
Decizia directorului general al ADS nr. 47/10.09.2003 de desemnare a comisiei de solutionare a contestatiilor	Document procedural emis de ADS. Fara legatura cu Dan Voiculescu
Procesul-verbal nr.47/10.09.2003 prin care a fost solutionata contestatia GRIVCO	Document procedural emis de ADS. Fara legatura cu Dan Voiculescu
Copia actiunii adresate de catre GRIVCO Tribunalului Bucuresti impotriva procesului-verbal nr. 47/10.09.2003	Nu contine semnatura sau referiri la Dan Voiculescu
Copia intampinarii formulate de ADS la cererea GRIVCO adresate Tribunalului Bucuresti.	Document procedural emis de ADS. Fara legatura cu Dan Voiculescu
Nota nr.28045/07.11.2003 intocmita de invinuitul Sandu Jean-Catalin in care a propus continuarea procedurii de privatizare a societatii in cauza de la	Nota interna ADS. Fara legatura cu Dan Voiculescu

etapa la care aceasta a fost amanata-propunere insusita de directorul general Popa Corneliu	
Procesul-verbal al sedintei de licitatie din 12.11.2003, membrii comisiei au procedat la deschiderea si analiza celor doua oferte constatand conformitatea acestora cu prevederile caietului de sarcini.	Document procedural intocmit de ADS. Fara legatura cu Dan Voiculescu
Procesul-verbal al sedintei de licitatie din data de 14.11.2003 –derularea procedurii de licitatie cu strigare de la pretul de pornire de 3.102.957.000 ROL propus de expertul Domnisoru si cu pasul de pornire de 5%, procedura adjudecata la pasul 5 de catre GRIVCO	Document procedural intocmit de ADS. Fara legatura cu Dan Voiculescu
Procesul-verbal de precontract din data de 18.09.2003	Document procedural intocmit de ADS. Fara legatura cu Dan Voiculescu
Hotararea actionarilor GRIVCO din 17.11.2003 de achizitionare a pachetului de actiuni detinut de ADS la ICA	Document emis de catre GRIVCO, semnat si de Dan Voiculescu in calitate de actionar
Contractul de vanzare-cumparare de actiuni din 24.11.2003	Document cu caracter administrativ-comercial. Semnat si de reprezentanti GRIVCO, nu contine semnatura sau referiri la Dan Voiculescu
Contractul prin care GRIVCO a constituit in favoarea ADS un gaj de 100% asupra actiunilor ICA	Nu contine semnatura sau referiri la Dan Voiculescu
Documentatia aferenta realizarii de catre GRIVCO a programului investitional	Nu contine semnatura sau referiri la Dan Voiculescu
Relatii S.C. Inter Press Sport S.A , Gemina Press SRL, si S.C Consulting Al-Press SRL legat de tirajul ziarului "Independent"	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Relatii BRAT	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Copia anuntului privind intentia de vanzare a actiunilor ICA aparuta in MO nr.2577/22.10.2003	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Adresa nr.2147/06.06.2007 a RA MO	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu

referitoare la cuprinsul MO nr.344, partea a IV-a din anul 2003	
Adresa nr.4711 a RA MO referitoare la editorul ziarului Independent	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Copia ziarului Independent din data de 06.08.2008	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Contractul de prestari-servicii nr.22223/28.03.2003 incheiat intre ADS si firma de publicitate S.C."Focus Advertising" ce nu contine prevederi explicite cu referire la modul in care este aleasa publicatia in care urma sa apara anuntul de privatizare a unei anumite societati comerciale.	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Ordinul Ministrului Agriculturii 819/17.10.2003 publicat in MO din data de 22.10.2003	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Originalele procesului verbal de predare/primire datat 30.03.2004 intocmit in fals de invinutii MG si Sorin Pantis	Documente care implica ICA dupa privatizare, dar care nu contin semnatura sau referiri la Dan Voiculescu
Incheierile judecatorului delegat din 07.04.2004 , 21.04.2004 si 05.05.2004 de respingere a cererii de inscriere la ORC a mentiunii majorarii capitalului social al ICA de catre GRIVCO	Documente cu caracter oficial emise de o institutie terta, fara legatura cu Dan Voiculescu
Raportul nr.1 din 24.03.2004 al cenzorilor ICA S.A.	Document emis de ICA dupa privatizare, intern, care nu are legatura cu Dan Voiculescu
Incheierea judecatorului delegat nr.23554/19.05.2004 prin care, in baza procesului verbal falsificat de invinutii MG si SP s-au inregistrat la ORC mentiunile ref la majorarea capitalului social al ICA prin aportul in natura a celor doua echipamente (nepredate efectiv la acel moment)	Documente cu caracter oficial emise de o institutie terta, fara legatura cu Dan Voiculescu
Verificarea efectuata de Garda	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu

Financiara la S.C "Mecro System SRL Bucuresti cu referire la executarea contractului de furnizare produse nr 124/09.03.2004	
Contractul de furnizare produse nr 124/09.03.2004 incheiat de GRIVCO cu "Mecro System SRL avand ca obiect achizitia celor 2 echipamente pentru realizarea investitiilor asumate prin contractul de privatizare.	Document emis de GRIVCO, dar care nu are legatura cu Dan Voiculescu.
Ordinul de plata nr.435/23.03.2004 in baza caruia GRIVCO S.A. a platit contravaloarea echipamentelor catre "Mecro System SRL, intrand in posesia acestora	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Declaratiile vamale de import ale celor doua echipamente din aprilie 2004 respectiv 06.05.2004	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Ordinul de plata nr.435/23.03.2004 in baza caruia GRIVCO S.A. a platit contravaloarea echipamentelor catre "Mecro System SRL, intrand in posesia acestora	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Declaratiile vamale de import ale celor doua echipamente din aprilie 2004 respectiv 06.05.2004	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Procesul verbal de predare definitiva a echipamentelor din 23.06.2006.	Document emis de ICA dupa privatizare, intern, care nu are legatura cu Dan Voiculescu
Verificarea fiscala efectuata de Garda Financiara la SC "GRIVCO" SA cu referire la executarea contractului de furnizare produse nr.124/09.03.2004 + anexe	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Procesul verbal numarul 967/28.12.1993 prin care Institutul de Cercetare Alimentara a predat in folosinta SC "Bioprod" SA Bucuresti, pe durata de	Document semnat si de catre o societate din cadrul grupului GRIVCO, dar care nu contine semnatura sau referiri la Dan Voiculescu

<p>existenta a a societatii, suprafata de 6.130 mp teren pe care” urma sa fie reziliata investitia. “ Statie pilot Bioprod -Baneasa “</p>	
<p>Acordul Ministerului Agriculturii pentru cresterea cotei de participare a institutului la capitalul social al SC “ Bioprod” SA prin aportul in natura constand in dreptul de folosinta asupra cladirilor si a diferentei de 26.666 mp din terenul detinut de ICA la sediul social</p>	<p>Document extrem de important care arata faptul ca a existat acordul institutiilor publice centrale pentru colaborarea intre ICA si GRIVCO. Cea mai importanta operatiune ante-privatizare a avut avizul ministerului de resort.</p>
<p>Autorizatia de Constructie numarul 15-G/23.12.1992 prin care Primaria Municipiului Bucuresti a autorizat executarea lucrarilor de constructii pentru investitia “Statie pilot BIOPROD Baneasa” ce urma a fi ridicata pe un teren in suprafata de 6.130 mp apartinand Institutului de Cercetare Alimentare</p>	<p>Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu</p>
<p>Autorizarea de Constructie numarul 25-G/30.05.1996 a Primariei Municipiului Bucuresti prin care a autorizat executia lucrarilor de construire, pe acelasi teren , a unui imobil – birouri si servicii constructie finalizata in proportie de 48 % de catre societate in perioada 1996 – 1999</p>	<p>Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu</p>
<p>Contractul de vanzare cumparare numarul 174/15.06.1999 prin care SC “Bioprod” SA Bucuresti a vandut catre actionarul majoritar SC “ GRIVCO” SRL Bucuresti si imobilul nefinalizat ridicat pe terenul in cauza in baza autorizatiei de constructie numarul 25-G/30.05.1996</p>	<p>Document semnat si de catre o societate din cadrul grupului GRIVCO, dar care nu contine semnatura sau referiri la Dan Voiculescu</p>
<p>Contractul de vanzare cumparare</p>	<p>Document semnat si de catre o societate</p>

numarul 249/30.06.1999 prin care SC “ Bioprod” SA Bucuresti a vandut imobilul “statie pilot” impreuna cu centrala termica, cladirea postului de trafo, statia de pompare si evacuare a apei, fara terenurile de sub constructii, catre actionarul majoritar SC “GRIVCO” SRL Bucuresti la valoarea contabila a investitiei de doar 9.300.000.000 ROL	din cadrul grupului GRIVCO, dar care nu contine semnatura sau referiri la Dan Voiculescu
Procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor numarul 183/ 15.04.1998 a imobilului “cladire de birouri si spatii comerciale in suprafata de 1.300 mp” cu trei corpuri : CORP A parter, etaj 1,2 si 3(partial) (P+3E), Corp B parter, etaj 1 si 2 (P+2E), Corp C+D Parter, etaj 1, 2 si trei partial (P+3E) si central termica – investitie finalizata in luna aprilie 1998	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Relatii CASMB – cu privire la debitele SC “ ICA “ SA Bucuresti	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Relatii ITM Bucuresti – cu privire la debitele SC “ ICA “ SA Bucuresti	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Relatii ANAF Bucuresti -cu privire la debitele SC “ ICA “ SA Bucuresti	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Relatii AMOFM – Bucuresti - cu privire la debitele SC “ ICA “ SA Bucuresti	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Relatii Institutul National de Statistica	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Relatii ICECHIM	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Relatii ANAF - Bioprod SA Bucuresti	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Relatii ONRC SC “ICA” SA Bucuresti	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Hotararea Actionarilor SC “ GRIVCO” SA din 07.07.2003 prin care societatea si-a introdus in obiectul de activitate codul CAEN 7310 + anexe	Document emis de catre GRIVCO, semnat si de Dan Voiculescu in calitate de actionar
Relatii Primaria Sectorului 1 cu privire la imobilele ICA SA Bucuresti	
Relatii ONRC SC “ Benefica “ SA	Pentru a vedea administratorii. In acea

Bucuresti	perioada SJC a fost membru in CA la BENEFICA S.A
Relatii ITM Bucuresti – cu privire la salariatii SC “Benefica “ SA Bucuresti	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Statele de plata depuse de SC “Benefica” SA Bucuresti la ITM Bucuresti in perioada martie-noiembrie 2003	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Relatii Directia de Taxe si Impozite Locale a sectorului 1 cu privire la imobilele ICA SA Bucuresti	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Relatii Primaria Generala a Municipiului Bucuresti cu privire la preturile minimale pentru terenurile concesionate	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Hotararea AGEA numarul 228/17.02.2003, a SC “ I.C.A. “ SA Bucuresti prin care s-a aprobat constituirea unui drept de superficie asupra terenurilor SC “I.C.A.” SA Bucuresti pe care erau amplasate constructiile achizitionate de SC “GRIVCO “ SA Bucuresti in baza contractelor de vanzare cumparare numerele 174/15.06.1999 si 249/30.06.1999	Document emis de ICA inainte de privatizare, care nu are legatura cu Dan Voiculescu
Hotararea AGEA numarul , a SC “ GRIVCO “ SA Bucuresti prin care s-a aprobat constituirea unui drept de superficie asupra terenurilor SC “ ICA “ SA Bucuresti pe care erau amplasate constructiile achizitionate de societate in baza contractelor de vanzare cumparare numerele 174/15.06.1999 si 249/30.06.1999	Document emis de catre GRIVCO , semnat si de Dan Voiculescu in calitate de actionar

<p>Hotararea AGEA numarul 61/28.02.2003, a SC " Bioprod" SA Bucuresti prin care s-a aprobat constituirea unui drept de superficie asupra terenurilor SC "ICA" SA Bucuresti pe care erau amplasate constructiile achizitionate de SC " GRIVCO " SA Bucuresti in baza contractelor de vanzare cumparare numerele 174/15.06.1999 si 249/30.06.1999</p>	<p>Document semnat si de catre o societate din cadrul grupului GRIVCO, dar care nu contine semnatura sau referiri la Dan Voiculescu</p>
<p>Relatii Cartea Funciara cu privire la imobilele ICA SA Bucuresti</p>	<p>Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu</p>
<p>Relatii ONRC – Bioprod SA Bucuresti (partea I)</p>	<p>Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu</p>
<p>Relatii ONRC – ICA SA Bucuresti</p>	<p>Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu</p>
<p>Contractul incheiat in data de 26.02.2004 prin care invinuitul Voiculescu Dan a imprumutat SC "ICA" SA Bucuresti cu suma de 17.000.000.000 ROL, cu o dobanda de 20 % si termen de rambursare 30.04.2004 - contract in care s-a mentionat explicit posibilitatea in caz de nerambursare sa se solicite conversia creantei (Imprumut+dobanda) in actiuni prin majorarea capitalului social</p>	<p>Contractul legal de imprumut cu garantie colaterala.</p>
<p>Hotararea AGEA a SC "ICA" SA Bucuresti din data de 26.05.2004 prin care s-a decis majorarea capitalului social cu suma de 17.287.149.000 prin incorporarea creantei pe care invinuitul Voiculescu Dan o avea asupra societatii si emisiunea unui numar suplimentar de 5.762.383 actiuni – urmare operatiunii de conversie , acesta devenind actionar majoritar cu o cota de participare la capitalul social de 70,30213 % + anexe</p>	<p>Document semnat si de catre o societate din cadrul grupului GRIVCO, dar care nu contine semnatura sau referiri la Dan Voiculescu</p>
<p>Contractul de cesiune de actiuni din data</p>	<p>Contract legal de cesiune actiuni contra</p>

de 04.10.2004 SC "GRIVCO" SA Bucuresti i-a cesionat invinuitului Voiculescu Dan contra sumei de 2.400.000.000 lei, 800.000 din actiunile detinute la SC "ICA " SA Bucuresti – operatiune prin care nivelul participatiei invinuitului a crescut la 80,06227 %	plata
Relatii ING Bank – Grivco SA	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Relatii BCR – Grivco SA	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Relatii BRD – Grivco SA	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Relatii ONRC – Bioprod SA Bucuresti (partea ii – a)	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Documente de evidenta contabila puse la dispozitie de reprezentantii ICA Bucuresti privitoare la aceasta societate si la SC "Bioprod" SA Bucuresti (partea I-A)	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Documente de evidenta contabila puse la dispozitie de reprezentantii ICA Bucuresti privitoare la aceasta societate si la SC "Bioprod" SA Bucuresti (partea II-A)	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Documente de evidenta contabila puse la dispozitie de reprezentantii ICA Bucuresti privitoare la aceasta societate si la SC "Bioprod" SA Bucuresti (partea III-A)	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Documente de evidenta contabila puse la dispozitie de reprezentantii ICA Bucuresti privitoare la aceasta societate si la SC "Bioprod" SA Bucuresti (partea IV-A)	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Documente de evidenta contabila puse la dispozitie de reprezentantii ICA Bucuresti privitoare la aceasta societate si la SC "Bioprod" SA Bucuresti (partea V-A)	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Documente de evidenta contabila puse	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu

la dispozitie de reprezentantii ICA Bucuresti privitoare la aceasta societate si la SC "Bioprod" SA Bucuresti (partea VI-A)	
Documente de evidenta contabila puse la dispozitie de reprezentantii ICA Bucuresti privitoare la aceasta societate si la SC "Bioprod" SA Bucuresti (partea VII-A)	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Legislatia aplicabila in cauza	
DECLARATII MARTORI	
Agapie Toader	Avocat, a asigurat asistenta juridica pentru ICA. Din declaratia sa nu reiese implicarea lui Dan Voiculescu in nicio procedura. Relatia a fost tinuta cu dnul. Mencinicopschi Gheorghe (MG)
Bajan Alina	Salariat ADS, jurist, membra in comisia de solutionare a contestatiei GRIVCO. Nici o referinta la Dan Voiculescu sau alte influente și presiuni
Burcea Oliviu-Dan	l-a reprezentat pe MG la licitatie. Nicio referinta la Dan Voiculescu, (reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni.
Buzaianu Doina	Salariat ADS. Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni
Caciu Adrian	Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni. Nu a facut nici o legatura intre SJC si Dan Voiculescu
Chirvasie Ioana-Mihaela	Salariat Focus Advertising. Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai

	acestui) sau alte influente și presiuni
Cliza Marta-Claudia	Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni
Dinicutu Florina	Salariat ADS, jurist, membra in comisia de licitatie. Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni
Iordache Daniil-Constantin	Salariat ICA, membru in comisia pentru stabilirea si evaluarea terenului. Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni. In declaratie face referiri la MG si Rozentular Leon, insa fara a le aduce vreo acuzatie
Mihai Catalina-Mariana	Salariata ADS, expert la Directia Privatizare-Concesionare. Din declaratia sa rezulta ca totul s-a desfasurat in stricta conformitate cu legea si procedurile ADS. Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni
Mihai Dumitru-Cristian	Salariat Focus Advertising. Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni
Mohora Raluca Teodora	Salariat din cadrul grupului Focus Advertising. Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni
Onitiu Adrian	Inginer topograf. Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni

Pavelescu Irina	Salariat ADS, Servicul Publicitate si Relatii cu publicul. Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni
Petrescu Maria	Salariat ADS, Directia Economica. Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni
Rapeanu Elena	Salariat ADS, Servicul Restructurare-actionariat Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni
Sandu Mariana	Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni. Nicio referire la legaturi intre Dan Voiculescu si diverse alte persoane din dosar
Stroia Alexandru	Membru in CA al ICA. Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni. Nicio referire la legaturi intre Dan Voiculescu si diverse alte persoane din dosar
Comunicari aparatori alesi in legatura cu programul audierilor	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Ordonante de extindere a urmaririi penale din data de 13.12.2007, 08.01.2008, 23.01.2008, 24.01.2008, 13.03.2008, 24.09.2008	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
ROF al ADS aprobat prin Ordinul Ministrului Agriculturii nr. 296/18.04.2003	Fara nicio legatura cu Dan Voiculescu
Adresa Partidului Conservator nr. 2268/13.03.2008	Prin aceasta adresa se comunica data de la care invinuitii in dosar sunt membri ai

	PC
PROCEDURI INVINUITI (acte procedurale, declaratii)	
<p>Aposteanu Constantin – Marius</p> <p>Sunt atasate probatoriului diferite acte procedurale efectuate fata de acesta conform dispozitiilor C.pr.pen.</p>	<p>Salariat ADS. Initial invinuit apoi scos de sub urmarire penala.</p> <p>Din declaratiile date rezulta ca in cazul privatizarii ICA s-au respectat intocmai legea si procedurile ADS. Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni. Nicio referire la legaturi intre Dan Voiculescu si diverse alte persoane din dosar</p>
<p>Aresenescu Ion</p> <p>Sunt atasate probatoriului diferite acte procedurale efectuate fata de acesta</p>	<p>Membrul CA al ADS. Initial invinuit apoi scos de sub urmarire penala</p> <p>Din declaratiile date rezulta ca in cazul privatizarii ICA s-au respectat intocmai legea si procedurile ADS. Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni. Nicio referire la legaturi intre Dan Voiculescu si diverse alte persoane din dosar</p>
<p>Baciu Constantin</p> <p>Sunt atasate probatoriului diferite acte procedurale efectuate fata de acesta conform dispozitiilor C.pr.pen.</p>	<p>Salariat al Ministerului Agriculturii, membru in CA al ICA.</p> <p>Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni. Nicio referire la legaturi intre Dan Voiculescu si diverse alte persoane din dosar</p>
<p>Ciobanu Florin</p> <p>Sunt atasate probatoriului diferite acte</p>	<p>Membru CA al ADS. Initial invinuit apoi scos de sub urmarire penala</p>

<p>procedurale efectuate fata de acesta conform dispozitiilor C.pr.pen.</p>	<p>Declara ca totul s-a desfasurat in conformitate cu procedurile si legea.</p> <p>Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni. Nicio referire la legaturi intre Dan Voiculescu si diverse alte persoane din dosar</p>
<p>Calea Ion</p> <p>Sunt atasate probatoriului diferite acte procedurale efectuate fata de acesta conform dispozitiilor C.pr.pen.</p>	<p>Membru CA al ADS. Initial invinuit apoi scos de sub urmarire penala.</p> <p>Declara ca totul s-a desfasurat in conformitate cu procedurile si legea.</p> <p>Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni. Nicio referire la legaturi intre Dan Voiculescu si diverse alte persoane din dosar</p>
<p>Creineanu Gheorghe</p> <p>Sunt atasate probatoriului diferite acte procedurale efectuate fata de acesta conform dispozitiilor C.pr.pen.</p>	<p>Membru CA al ADS. Initial invinuit apoi scos de sub urmarire penala</p> <p>Declara ca totul s-a desfasurat in conformitate cu procedurile si legea.</p> <p>Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni. Nicio referire la legaturi intre Dan Voiculescu si diverse alte persoane din dosar</p>
<p>Dobre Ecaterina</p> <p>Sunt atasate probatoriului diferite acte procedurale efectuate fata de acesta</p>	<p>Membru CA al ADS. Initial invinuita apoi scoasa de sub urmarire penala.</p> <p>Declara ca totul s-a desfasurat in</p>

<p>conform dispozițiilor C.pr.pen. (plângeri, memorii, obiectiuni, procese-verbale etc)</p>	<p>conformitate cu procedurile și legea.</p> <p>Nicio referire în declarația sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanții ai acestuia) sau alte influențe și presiuni. Nicio referire la legături între Dan Voiculescu și diverse alte persoane din dosar</p>
<p>Domnisoru Gheorghe-Marian Sunt atasate probatoriului diferite acte procedurale efectuate față de acesta conform dispozițiilor C.pr.pen.</p>	<p>Nicio referire în declarația sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanții ai acestuia) sau alte influențe și presiuni. Nicio referire la legături între Dan Voiculescu și diverse alte persoane din dosar</p>
<p>Ene Vica Sunt atasate probatoriului diferite acte procedurale efectuate față de acesta conform dispozițiilor C.pr.pen. (memorii, procese-verbale etc.)</p>	<p>Cenzor ICA.</p> <p>Nicio referire în declarația sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanții ai acestuia) sau alte influențe și presiuni. Nicio referire la legături între Dan Voiculescu și diverse alte persoane din dosar</p>
<p>Funieru Nicolae-Dan Sunt atasate probatoriului diferite acte procedurale efectuate față de acesta conform dispozițiilor C.pr.pen. (memorii, obiectiuni, procese-verbale etc.)</p>	<p>Nicio referire în declarația sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanții ai acestuia) sau alte influențe și presiuni. Nicio referire la legături între Dan Voiculescu și diverse alte persoane din dosar</p>
<p>Marinescu Grigore Sunt atasate probatoriului diferite acte procedurale efectuate față de acesta conform dispozițiilor C.pr.pen.</p>	<p>Asociat la firma Expert Consult, cenzor al ICA.</p> <p>Nicio referire în declarația sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanții ai acestuia) sau alte influențe și presiuni.</p>

(plangeri, memorii, obiectiuni, procese-verbale etc.)	Nicio referire la legaturi intre Dan Voiculescu si diverse alte persoane din dosar
Mencinicopschi Gheorghe Sunt atasate probatoriului diferite acte procedurale efectuate fata de acesta conform dispozitiilor C.pr.pen. (proceses-verbale, comunicari, cereri, date ANAF, relatii banci, etc)	Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni. Nicio referire la legaturi intre Dan Voiculescu si diverse alte persoane din dosar Singura persoana din GRIVCO cu care era in contact era dnul. Darasteanu
Pantis Sorin Sunt atasate probatoriului diferite acte procedurale efectuate fata de acesta conform dispozitiilor C.pr.pen.	Se prevaleaza de dreptul de a nu da declaratii in fata procurorului.
Petre Alexandru Sunt atasate probatoriului diferite acte procedurale efectuate fata de acesta conform dispozitiilor C.pr.pen. (plangeri, memorii, obiectiuni, proceses-verbale etc)	Cenzor ICA. Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni. Nicio referire la legaturi intre Dan Voiculescu si diverse alte persoane din dosar. Singura persoana dintre cele din dosar cu care avea contact era dnul. MG
Pop Flavius-Adrian Sunt atasate probatoriului diferite acte procedurale efectuate fata de acesta conform dispozitiilor C.pr.pen. (memoriu, obiectiuni, proceses-verbale etc.)	Salariat ADS, consilier juridic si membru in CA al ICA. A lucrat in 2005 pentru o perioada de 6 luni la Antena 1. Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni. Nicio referire la legaturi intre Dan Voiculescu si diverse alte persoane din dosar.
Popa Corneliu Sunt atasate probatoriului diferite acte	Nu mentioneaza numele lui Dan Voiculescu sau a unor reprezentanti ai acestuia in legatura cu

<p>procedurale efectuate fata de acesta conform dispozitiilor C.pr.pen. (obiectiuni, cereri, comunicari, procese-verbale etc.)</p>	<p>privatizarea.</p>
<p>Safta Mihaela</p> <p>Sunt atasate probatoriului diferite acte procedurale efectuate fata de acesta conform dispozitiilor C.pr.pen. (obiectiuni, cereri, comunicari, procese-verbale etc.)</p>	<p>Nicio referire la Dan Voiculescu.</p>
<p>Sandu Jean-Catalin</p> <p>Sunt atasate probatoriului diferite acte procedurale efectuate fata de acesta conform dispozitiilor C.pr.pen. (plangeri, obiectiuni, cereri, comunicari, procese-verbale etc.)</p>	<p>Salariat ADS, director al Directiei Juridice.</p> <p>Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni. Nicio referire la legaturi intre Dan Voiculescu si diverse alte persoane din dosar.</p>
<p>Savulescu Vlad-Nicolae</p> <p>Sunt atasate probatoriului diferite acte procedurale efectuate fata de acesta conform dispozitiilor C.pr.pen. (plangeri, obiectiuni, cereri, comunicari, procese-verbale etc.)</p>	<p>Salariat ADS, director al Directiei Privatizare-Concesionare, cel care a intocmit nota de privatizare. Are o declaratie cu caracter tehnic.</p> <p>Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni. Nicio referire la legaturi intre Dan Voiculescu si diverse alte persoane din dosar.</p>
<p>Sin Gheorghe</p> <p>Sunt atasate probatoriului diferite acte procedurale efectuate fata de acesta conform dispozitiilor C.pr.pen.</p>	<p>Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni. Nicio referire la legaturi intre Dan Voiculescu si diverse alte persoane din dosar.</p>

<p>Spulber Eugenia Paula</p> <p>Sunt atasate probatoriului diferite acte procedurale efectuate fata de acesta conform dispozitiilor C.pr.pen.</p>	<p>Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni. Nicio referire la legaturi intre Dan Voiculescu si diverse alte persoane din dosar.</p>
<p>Stefan Nicolae</p> <p>Sunt atasate probatoriului diferite acte procedurale efectuate fata de acesta conform dispozitiilor C.pr.pen. (memoriu, cereri, comunicari, procese-verbale etc.)</p>	<p>Membru CA al ADS.</p> <p>Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni. Nicio referire la legaturi intre Dan Voiculescu si diverse alte persoane din dosar.</p>
<p>Vereanu Valeriu</p> <p>Sunt atasate probatoriului diferite acte procedurale efectuate fata de acesta conform dispozitiilor C.pr.pen.</p>	<p>Evaluator al terenului ICA.</p> <p>Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni. Nicio referire la legaturi intre Dan Voiculescu si diverse alte persoane din dosar.</p>
<p>Visan Bogdan-Daniel</p> <p>Sunt atasate probatoriului diferite acte procedurale efectuate fata de acesta conform dispozitiilor C.pr.pen. (memoriu, cereri, plangeri, comunicari, procese-verbale etc)</p>	<p>Salariat al Ministerului Agriculturii, membru in CA al ADS.</p> <p>Nicio referire in declaratia sa la Dan Voiculescu (sau la reprezentanti ai acestuia) sau alte influente și presiuni. Nicio referire la legaturi intre Dan Voiculescu si diverse alte persoane din dosar.</p>

Anexa 2

1. Extrase din declaratiile membrilor CA ai ADS

Bogdan Visan

“Nu s-au exercitat asupra mea nici un fel de presiuni pentru a aproba nota respectiva, votul meu de aprobare fiind dat in cunostiinta de cauza dupa examinarea documetatiei mai sus amintite (nota de privatizare)”

Ion Arsenescu

“Precizez ca am examinat personal nota de privatizare si nu am constatat nici un aspect de ilegalitate. **Nu s-au exercitat asupra mea nici un fel de presiuni pentru a aproba nota respectiva**, votul meu de aprobare fiind dat in cunostiinta de cauza dupa examinarea documetatiei mai sus amintite (nota de privatizare)”

Florin Ciobanu

“Personal, **asupra mea nu s-au exercitat nici un fel de presiuni pentru a aproba respective nota (de privatizare).**

Nu am beneficiat in nici un mod de activele ICA S.A. Bucuresti si nici de sponsorizari din partea firmei GRIVCO S.A Bucuresti sau a reprezentantilor acestora. Precizez faptul ca nu am avut si nu am legaturi cu firma in cauza sau cu reprezentanti legali ai acesteia. Am aflat dupa declansarea cercetarilor in prezenta cauza faptul ca societatea respectiva (GRIVCO) a achizitionat pachetul de actiuni al ICA S.A Bucuresti”

Ion Calea

“Nu s-au exercitat asupra mea nici un fel de presiuni pentru a aproba nota respectiva, votul meu de aprobare fiind dat in cunostiinta de cauza dupa examinarea documetatiei mai sus amintite (nota de privatizare)”

Creineanu Gheorghe

“Conform procedurii s-a discutat si votat fiecare punct al ordinii de zi. Precizez ca am examinat personal nota de privatizare si nu am constatat nici un aspect de ilegalitate. Nu s-au exercitat asupra mea nici un fel de presiuni pentru a aproba respectiva nota, votul meu de aprobare fiind dat in cunostiinta de cauza dupa examinarea documentatiei”

Stefan Nicolae

“Precizez ca am examinat personal nota de privatizare si nu am constatat nici un aspect de ilegalitate. Nu s-au exercitat asupra mea nici un fel de presiuni pentru a aproba respectiva nota, votul meu de aprobare fiind dat in cunostiinta de cauza dupa examinarea documentatiei dupa ce reprezentantul directiei de specialitate a facut o prezentare a acesteia. Din cate retin, in cadrul sedintei, cel care a prezentat nota a sustinut faptul ca societatea are mari datorii, argumentand in acest mod urgenta de a o privatiza”

2. Extrase din declaratiile unor functionari ADS

Vlad Savulescu

“Din cei cercetati ii cunosc exclusiv doar pe colegii mei de la ADS, avand cu acestia relatii strict profesionale”

“Nu s-au facut nici un fel de presiuni asupra mea pentru a demara procedura de privatizare. Ulterior repartizarii lucrarii nimeni din cadrul institutiei sau din afara ei nu s-a interesat de stadiul sau modalitatea intocmirii dosarului in cauza.”

Pop Flavius Adrian

“Dintre persoanele cercetate nu ii cunosc pe reprezentantii S.C.ICA S.A si nici pe cei ai GRIVCO S.A.”

“Nu am beneficiat nici eu si nici membrii familiei mele, direct sau indirect de astfel de sponsorizari (din partea GRIVCO sau a reprezentantilor acestuia)”.

“Nu s-au exercitat nici un fel de presiuni asupra mea pentru a semna dosarul de privatizare”.

Domnisoru Marian

“Dintre cei cercetati ii cunosc exclusiv doar pe colegii mei de la ADS, avand cu acestia relatii strict profesionale”

“Am intocmit nota de privatizare fara a ma consulta sau a fi influentat de nimeni”

“Licitatia s-a desfasurat cu respectarea intocmai a normelor in domeniu. Nu am remarcat pe parcursul derularii ei vreun aspect de natura sa imi creeze suspiciunea ca participantii la licitatie s-ar fi inteles sa participe cu oferte truate.”

Mihai Catalina

“Licitatia s-a derulat fara incidente. Nu am remarcat pe parcursul derularii procedurilor aspecte de natura sa imi creeze suspiciunea vreunei intelegeri frauduloase intre participantii la licitatie”

“Personal, asupra mea nu s-au exercitat nici un fel de presiuni , toate deciziile fiind luate in cadrul comisiei (de privatizare)”

3. Persoane ce si-au desfasurat activitatea in ICA sau GRIVCO

Marinescu Grigore

“Nu s-au facut nici un fel de presiuni asupra mea pentru a semna aceste documente”.

Baciu Constantin

“Precizez faptul ca nu mi s-a cerut sa semnez in nici un fel obligat lui Mencinicopschi Gheorghe iar acesta nu mi-a promis sau oferit vreun fel de avantaje pentru a ma determina sa semnez. **Am facut acest lucru din proprie initiativa, in baza increderii pe care o aveam in el (...)** Precizez, de asemenea, faptul ca in toata perioada cat am facut parte din AGA, nimeni, nici din cadrul ADS, a Ministerului Agriculturii sau din alta parte, nu m-a abordat in legatura cu deciziile ce urmau sa se adopte”

Funieru Nicolae-Dan

“Din cate retin mi s-a cerut sa inaintez documentatiile contabile intr-un termen foarte scurt motivat de faptul ca acestea trebuiau trimise la ADS. **Nu s-au exercitat asupra mea presiuni de alta natura”**

“Nu am avut astfel de beneficii (de pe urma activelor ICA).

Safta Mihaela

“Nu s-au exercitat astfel de presiuni asupra mea” (pentru a semna documentatia de privatizare)”

www.enational.ro

Anexa 3

Extrase din declaratiile date in fata instantei si care cuprind referiri la comportamentul procesual al procurorului in timpul urmaririi penale

Vereanu Valeriu –evaluator al terenului ICA, martor

“In timpul anchetei DNA am avut o discutie cu un comisar care mi-a spus «ca se cauta argumente in defavoare unei persoane din acest dosar» Mi s-a spus si numele, respectiv Dan Voiculescu. Eu am raspuns ca pe mine ma intereseaza doar lucrarea mea si ca pot da relatii in legatura doar cu aceasta”

Baciu Constantin – functionar Ministerul Agriculturii, membru in CA al ICA, inculpat

“In legatura cu afirmatia din cuprinsul declaratiei data la procuror cum ca as fi avut o discutie cu dl. Mencinicopschi referitor la avantajele pe care institutul urma sa le aiba din partea GRIVCO S.A Bucuresti, arat ca nu mi mentin aceste afirmatii, ele fiindu-mi sugerate de procuror, sustin ca numele GRIVCO SA Bucuresti a fost pronuntat de procuror iar nu de mine. Am citit si am semnat aceasta declarative data in fata procurorului, nu contest acest fapt, dar in tensiunea audierii, eu fiind si o fire mai emotive, este posibil sa fi trecut aceasta mentiune mai repede cu vederea.”

Pantis Sorin, inculpat

“Intentia procurorului a fost de la inceput sa il inculpe pe dl. Voiculescu Dan, astfel ca toate explicatiile pe care le-am oferit in legatura cu modul in care se face o evaluare si se iau decizii, in legatura cu echipamentele, nu au avut nici o importanta. Expertiza efectuata in timpul urmaririi penale s-a intocmit cu rea-credinta si in afara legii. In concluzie, in opinia mea, toata discutia despre patrimoniul ICA este construita pe premise false. Consider ca dl. Procuror a facut o pseudoproblema din chestiunea relatiilor mele politice. Relatia mea cu dl. Dan Voiculescu incepe in anul 1983 cand eu eram student si domnia sa conferentiar la Academia de Studii Economice Bucuresti. Post 1989, din punct de vedere politic eu am fost liberal si atat. Personal nu am fost influentat de nimeni; activitatea umana a relatiei student-profesor la care m-am referit mai sus, excede presupuselor relatii politice care mi se imputa. Dl Voiculescu nu se amesteca niciodata in deciziile manageriale de zi cu zi”.